

2018

低碳城市公众意识调查项目报告



2018-6-1

目录

1	执行摘要	2
2	研究方法	3
1)	研究目的	3
2)	研究方法	3
3)	城市选取	3
4)	样本选取	4
3	主要发现	6
	发现一：83%的公众知道低碳，其中 92% 认为低碳跟自己相关。	6
	发现二：77%的公众对所在城市的低碳程度满意，一二线城市公众的满意度相对较低。	7
	发现三：96%的公众对所在城市政府采取的低碳举措认同。	7
	发现四：公众在低碳行为的参与上更愿意从改变成本比较低的小事做起。	8
4	调研结果	10
1)	公众对低碳的认知度	10
2)	公众对低碳与个人相关性的认知	11
3)	公众对环保及其与个人的相关性的认知	12
4)	公众对低碳与环保关系的认知	13
5)	公众获取低碳相关信息的渠道	14
6)	公众对低碳城市的认知和理解	15
7)	公众对所在城市低碳程度的满意度	17
8)	公众对所在城市政府采取的低碳举措的认同度	19
9)	公众对所在城市空气质量的满意度和政府相关举措的认同度	25
10)	公众在改善空气质量相关的低碳行为上的参与度	27
11)	公众对所在城市公共交通的满意度和政府相关举措的认同度	29
12)	公众在公共交通方面低碳行为的参与度	31
13)	公众在绿色居住环境方面的相关性感知度和举措认可度	32
14)	公众在与绿色居住环境相关的低碳行为上的参与度	34
15)	公众在水消耗与低碳的相关性方面的认知度和满意度	36
16)	公众对减少水消耗行为的参与度	38
17)	公众对生活垃圾分类处理的相关性认知度和满意度	40
18)	公众在生活垃圾分类处理行为的参与度	42
19)	不同城市公众认知度和行为差异	43

1 执行摘要

低碳发展是一场涉及生产方式、生活方式、价值观念、国家权益和人类命运的全球性革命。中国正在经历大规模快速的城镇化浪潮，未来十五年，中国将有超过 3 亿人进入城市。为实现可持续发展目标，城市化过程需要从传统模式向绿色低碳模式转变，这包括转换经济发展动能，以及交通、建筑、工业，以及生活方式等方方面面的低碳化。中国自 2010 年开始进行低碳试点工作，至今已经有 6 个省、79 个城市和 2 个县成为低碳试点地区，积累了诸多经验教训。截至到 2016 年，我国城镇化率已达 57.35%，建设低碳城市已成为我国经济社会发展面临的重大课题。习近平同志在“十九大”中报告中指出，要加快生态文明体制改革，建设美丽中国。同时强调需要 we 这代人为保护生态环境做出努力，才能推动形成人与自然和谐发展的现代化建设新格局。

绿色创新发展中心致力于探索城市绿色低碳发展和温室气体排放达峰路径和实践。为更全面追踪中国城市绿色低碳进程，指导城市未来发展模式的转变，绿色创新发展中心、美国能源部劳伦斯伯克利国家实验室中国能源研究室、能源基金会联合开展“中国城市绿色低碳发展指数”（LOGIC）研究。LOGIC 是基于国内外低碳发展趋势和国内城市特点构建，对中国 115 个城市重点领域的绿色低碳发展行动和政策的实施效果进行量化分析的综合性指标体系。

生活在城市中的公众是城市的主人，在实现城市低碳发展中扮演着重要的角色。了解公众对低碳认知度、对低碳政策的认可度和低碳行为的参与度是政府未来制定和调整低碳相关政策的重要参考。公众是否对低碳概念有认知？对政府建设低碳城市推出的各项政策是否支持？对这些政策的实施结果是否满意？公众愿不愿身体力行采取低碳行为？为了寻求上述问题的答案，绿色创新发展中心面向 LOGIC 排名前 20 名的城市的 2000 名公众开展了“低碳城市公众意识调查”。这项调查在“中外对话”的支持下，由国际知名市场调查公司 GfK 在 2018 年 2 月实施。

调查结果显示，83%的公众对低碳概念有认知，92%的公众认为低碳和自己相关，但是其中只有 29%的人认为自己对低碳的具体含义很了解。调查还发现互联网和电视是公众了解低碳信息的主要渠道。

就城市的绿色低碳表现而言，76%的公众对所在城市的低碳程度表示满意，对绿色居住环境、公共交通状况、水消耗、空气质量、生活垃圾分类处理等方面满意的公众比例分别为 86%，81%，76%，74%，71%。公众认为空气质量、绿色居住环境、公共交通、水消耗和生活垃圾分类处理与低碳的相关性依次降低。公众对所在城市政府采取的促进低碳发展的政策表示高度认同，在上述五个维度的支持度均在 97%以上。

但是就公众的参与度而言，总体来说，公众更愿意从小事做起。数据显示，公众在涉及较小生活习惯改变、改变成本较低的措施上有较高的参与度，比如“日常出行以公共交通为主”（75%）、“坚持绿色出行”（73%）、“不乱扔垃圾”（65%）、“垃圾分类丢弃”（62%）。与此同时，在与其传统生活方式和消费观念相悖，或者改变所需成本较高的措施上，公众的参与度则有待加强，比如“购买小排量或新能源或节能汽车”（34%）、“坚持每周少开一天车”（37%）、“使用太阳能”（38%）、“夏天空调温度不低于 26 度”（39%）。总体来讲，一线城市的公众及受教育程度高的公众的低碳行为参与度更高。

2 研究方法

1) 研究目的

本调查旨在了解中国公众对低碳概念的认知度，对公众对所在城市绿色低碳发展程度的满意度，对政府采取的低碳政策的支持度，以及公众在低碳行为上的参与度，力图展现中国公众低碳认知和行动的图景。希望这一调查的发现能够为各级政府在制定低碳发展的相关政策，以及动员公众采取低碳行为上提供帮助。

2) 研究方法

本调查在了解国家和城市层面关于低碳建设政策的基础上，通过线下随机拦截访问和线上访问两种调查方式，收集公众对低碳的认知现状、对政府现行举措的认同度和具体行为的相关数据，每个城市获取样本 100 个，共计获取样本 2000 个。对所得数据进行分析后形成最终报告。

3) 城市选取

结合绿色创新发展中心“中国城市绿色低碳发展指数”研究的结果，本项目选取了该研究排名前 20 名的城市进行调查，其中一线城市 3 个，二线城市 6 个，其他城市 11 个，具体调研城市信息如下表所示。

表 1 调研城市名单及 LOGIC 排名

城市级别	LOGIC 排名	城市
一线城市	12	北京
	7	广州
	1	深圳
二线城市	13	杭州
	14	南昌
	18	昆明
	19	成都
	5	海口
	2	厦门
其他城市	11	湛江
	15	温州
	16	广元
	20	扬州
	17	江门
	3	常德（非试点）
	4	南宁（非试点）

	6	赣州
	8	汕头
	9	揭阳
	10	桂林

4) 样本选取

为最大程度上保证样本的广泛性和代表性，本项目采用配额抽样的方式进行。抽样过程中依据 2010 年全国人口普查结果对样本的年龄和性别进行了配额控制（配额浮动±1%），其他样本特征配额（包括但不限于教育背景、收入水平等）均随机产生。本项目受访样本覆盖 18-70 岁的各年龄段人群。其中 18-55 岁中青年人群样本通过线上平台获取；而 56-70 岁的中老年群体上网行为极少，难以通过线上平台触及，所以采用线下随机拦截的方式完成该部分样本。最终完成样本年龄和性别配额如下表 1-1、1-2 所示。

表 2 样本年龄配额

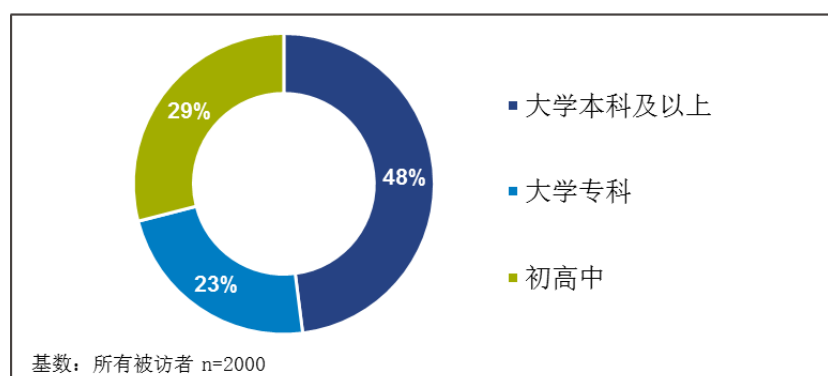
年龄段	配额设置
18-29	22%
30-39	24%
40-49	24%
50-59	18%
60-70	12%

表 3 样本性别配额

性别	配额设置
男	50%
女	50%

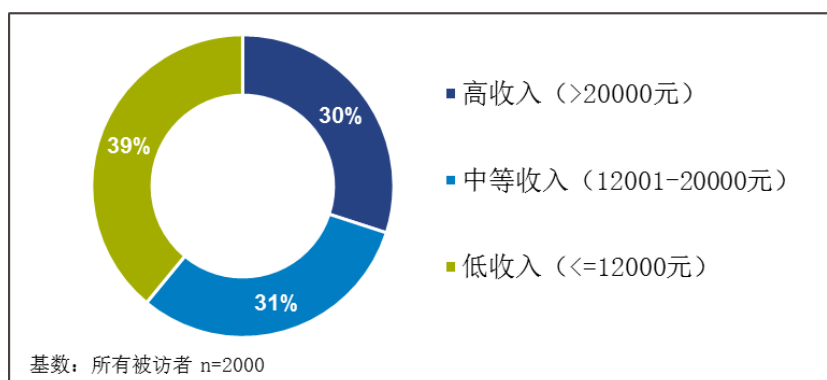
除上述年龄和性别特征外，整体样本其他特征均为随机产生，考虑到与研究结果的相关性，此处重点就整体样本教育背景和家庭收入水平两项因素进行详细展示。教育背景方面，整体样本中大学本科及以上学历人群为高学历人群，占比为 48%。

图 1 整体样本教育背景分布



在家庭收入方面，由于本项目中各个级别城市家庭月收入均值差异较小，故采用统一标准对其进行高中低档划分。低收入为家庭税前月收入少于 12000 元；中等收入为家庭税前月收入在 12001-20000 元之间；高收入为家庭税前月收入高于 20000 元。总体来看，三档家庭收入的人群比例较为平均，低收入人群占比略高，为 39%。

图 2 整体样本家庭收入水平分布

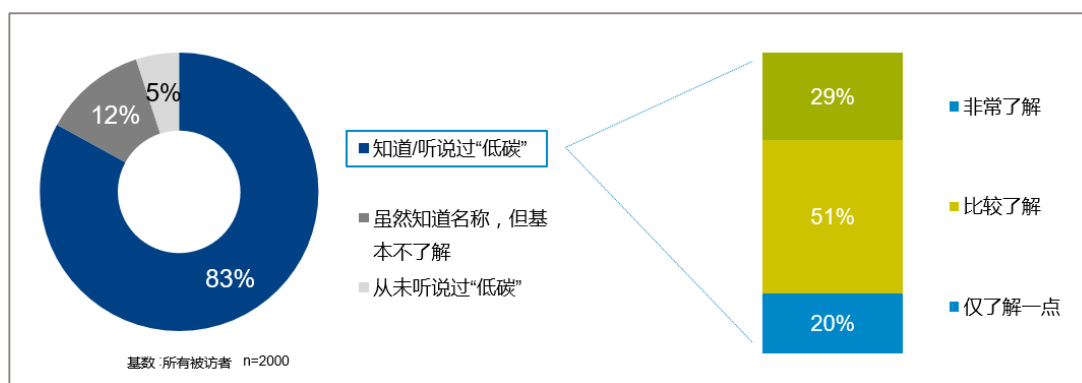


3 主要发现

在本次调查中，对公众对低碳的认知度，所在城市低碳的满意度，政府举措的认同度及个人低碳行为的参与度几方面进行了广泛询问，得到如下发现：

发现一：83%的公众知道低碳，其中 92% 认为低碳跟自己相关。

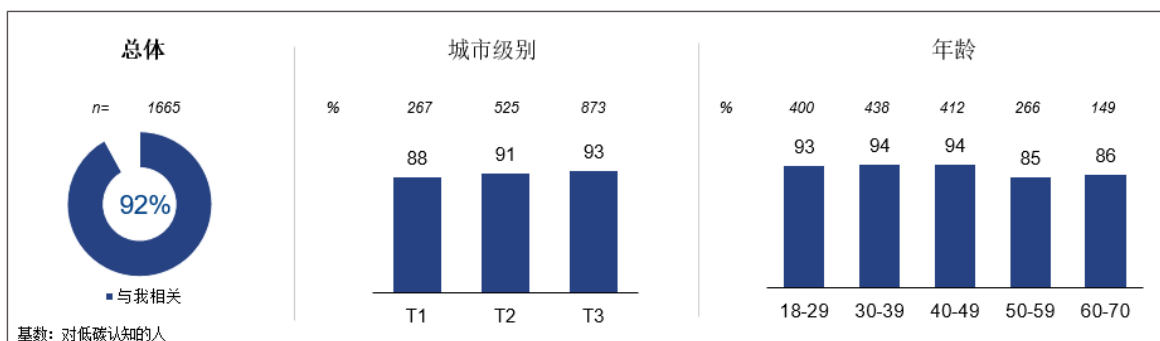
图 3 公众对低碳概念的认知度



83%的公众表示知道或者听说过低碳，但大部分公众仅是听说过低碳而已，对低碳的具体内涵不甚明了。听说过“低碳”人中，仅 29%对“低碳”概念非常了解，多数人并不十分清楚低碳具体含义或者将“低碳”概念与“环保”概念混淆。一二线城市的公众对低碳的认知度略高于其他城市的公众，受教育程度高的公众对低碳认知度也相对较高。

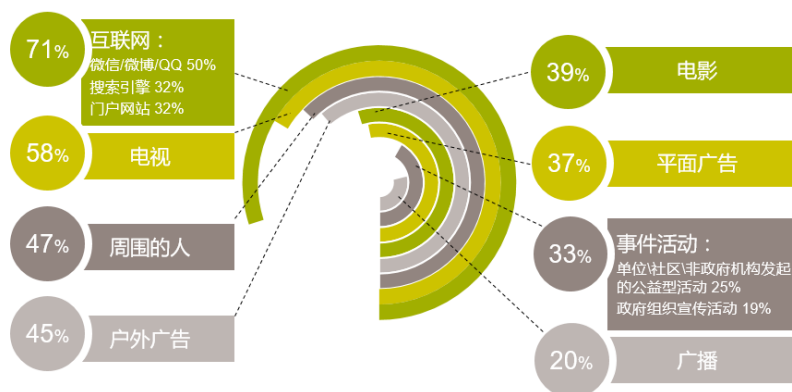
在低碳与个人相关性方面，92%的人认为低碳与自身相关，中青年（18-49 岁）在低碳与自身相关的感知上更强。

图 4 公众认为低碳与自己的相关性



研究还发现互联网是公众了解低碳相关信息的主要渠道，其次是电视、他人口碑、户外广告。

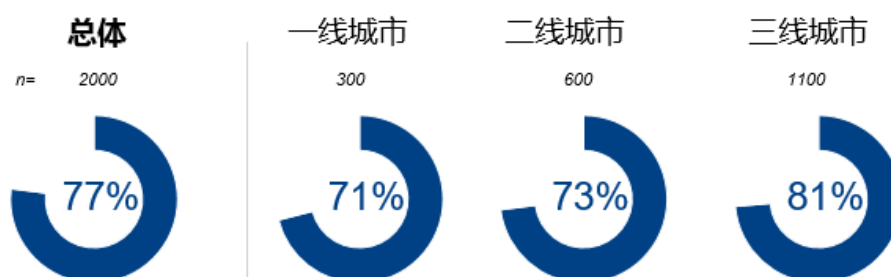
图 5 公众获得低碳相关信息的渠道



发现二：77%的公众对所在城市的低碳程度满意，一二线城市公众的满意度相对较低。

从公众对所在城市低碳程度的满意度来看，虽然数据显示整体满意度较高，但实则主要的高满意度水平来源于三线城市表现，推测是由于三线城市人口密度低、城市整体的环境基础较好，而一二线城市对低碳发展的满意度普遍偏低，推测主要与整体环境条件差、人口多、公众需求高和需求痛点多等有关。

图 6 公众对低碳概念的认知度



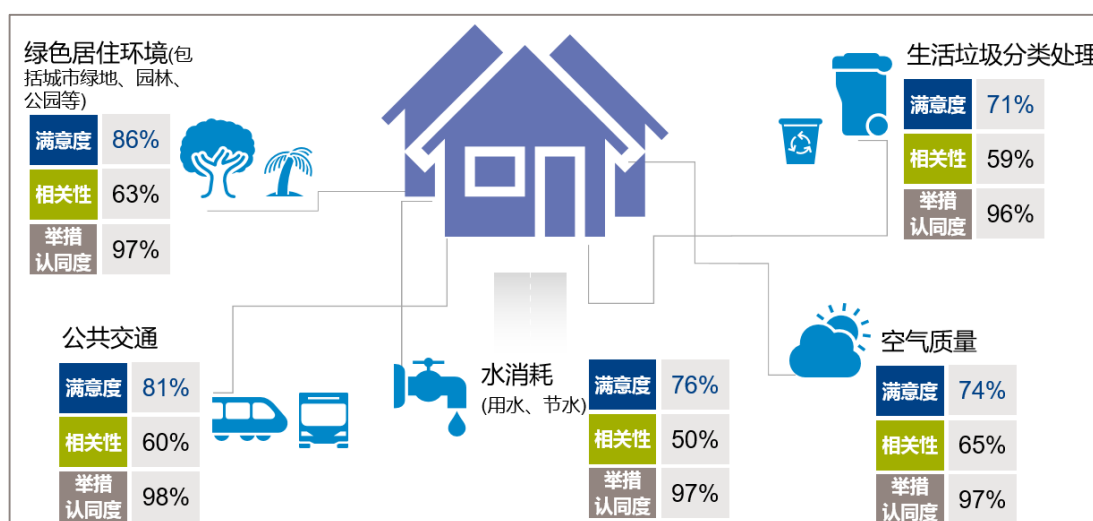
公众满意度最高的城市是海口。海口的公众不仅对低碳概念的认知度高，85%的海口公众对城市低碳状况表示满意，超过平均水平。

发现三：96%的公众对所在城市政府采取的低碳举措认同。

二十个城市的公众对所在城市政府推进低碳城市建设的举措表示认同。在五个核心因素上，对政府举措的认同度在 96%-98%之间。由此可见，公众普遍对城市改善环境和低碳建设表示支持和关切。

在五个低碳核心因素上，空气质量、绿色居住环境、公共交通被认为与低碳的关联性较强。其中，公众对绿色居住环境、公共交通的满意度较高，但是对空气质量的满意度较低。而水消耗、生活垃圾分类处理被认为是与低碳关联较弱的因素，并且其满意度也较低，因此未来在这两方面应得到政府更多的关注。公众对政府采取的促进低碳发展的政策持肯定态度，并且对政策发展的推进亦存在较多期待。

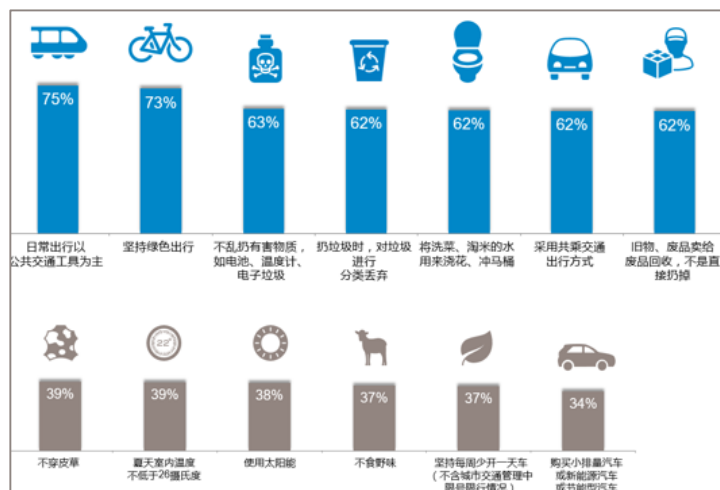
图 7 公众对城市低碳相关因素的相关性、满意度和举措认同度



发现四：公众在低碳行为的参与上更愿意从改变成本比较低的小事做起。

调研中关于与低碳相关的个人行为的参与度的数据显示，公众在涉及较小生活习惯改变和成本较低的低碳措施上有较高的参与度，比如“日常出行以公共交通为主”和“坚持绿色出行”等。与此同时，在与其传统生活和消费观念相悖或改变所需成本较高的措施上，公众的参与度则有待提升，比如“坚持每周少开一天车”或“购买小排量或新能源或节能汽车”。

图 8 公众参与的低碳行为比例





调研结果显示，在一线城市公众低碳行为的参与度高于二线或者其他城市；受教育程度较高的公众低碳行为的参与度也相对较高。

综上所述，公众普遍听说过“低碳”一词，但对其具体含义理解有限，同时他们对于城市生态环境对自身的影响和关联性有一定的认识，并且表示关切；公众对政府推进低碳城市建设和改善城市环境采取的举措和努力普遍表示认可和支持。但就个人的参与度而言，公众低碳行动的参与度较低，距离生活中全面实现低碳化还有较大差距。

个人参与度相对较弱可能与两个因素相关：一个是公众的“心理距离”，也就是说公众将低碳发展看作是一个时间上、空间上、社会关系上远离自己的话题。另外，公众为实现低碳改变自己固有生活方式的意愿较低。因此，未来政府需要加强相关信息宣传，搭建起个人贡献与低碳发展的联系，强调个人参与对于低碳发展的重要贡献，从而引导公众更多参与低碳行为。

4 调研结果

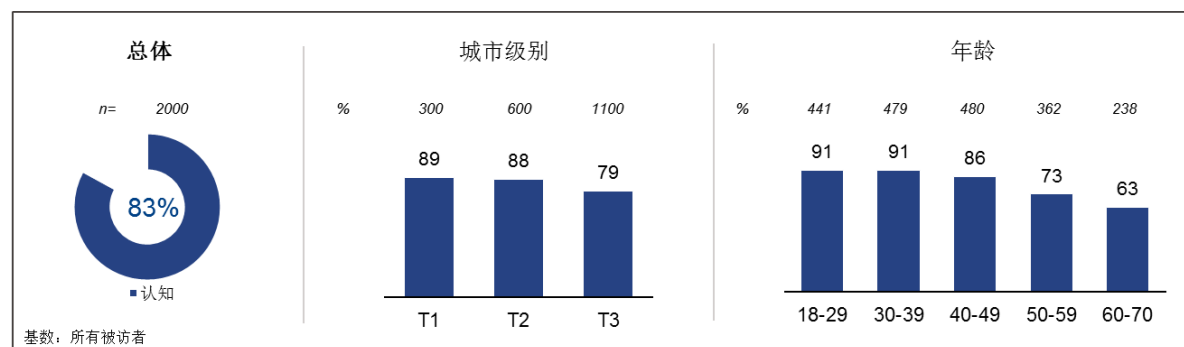
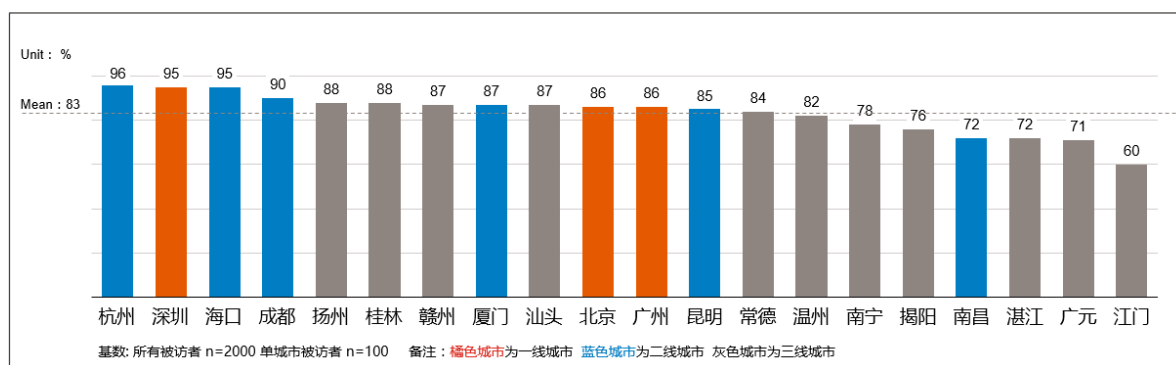
1) 公众对低碳的认知度

研究发现，超过八成(83%)的公众知道“低碳”的概念，但进一步询问他们对低碳的理解，仅有少部分人对低碳有比较准确的了解，能够提及到“减少二氧化碳排放”，而大多数人把“低碳”与“环保”联系起来，或者认为“无污染、少污染”即为“低碳”。可见公众中存在较多仅听说过低碳，但对其具体概念不了解的情况。

从不同人群来看，40岁以下公众的低碳认知度超过90%，50岁以上公众的低碳认知度低于75%。相比中低等教育程度和低收入家庭的人，教育程度高和拥有较高家庭收入的人对低碳的认知度更高。

一二线城市公众对低碳的认知度明显高于其他城市。在二十个受访城市中，杭州、深圳和海口公众的低碳认知度位居前三，均有超过九成的公众知道“低碳”概念。

图9 公众对低碳概念的认知度



2) 公众对低碳与个人相关性的认知

本次调查数据结果显示，在认知“低碳”的人中，超过九成(92%)的公众认为“低碳与我个人相关”。

从不同年龄人群看，青中年人(18-49岁)由于信息接触渠道更广、受宣传风向影响更强，在“低碳与自己相关”上的感知也更强烈。

从不同级别城市看，三线城市认为“低碳与自己相关”的比例略高于一、二线城市。从家庭收入和教育背景来看，受教育程度越高，家庭收入越高，认为低碳与自身的相关性越强。

图 10 公众认为低碳与自身相关的比例

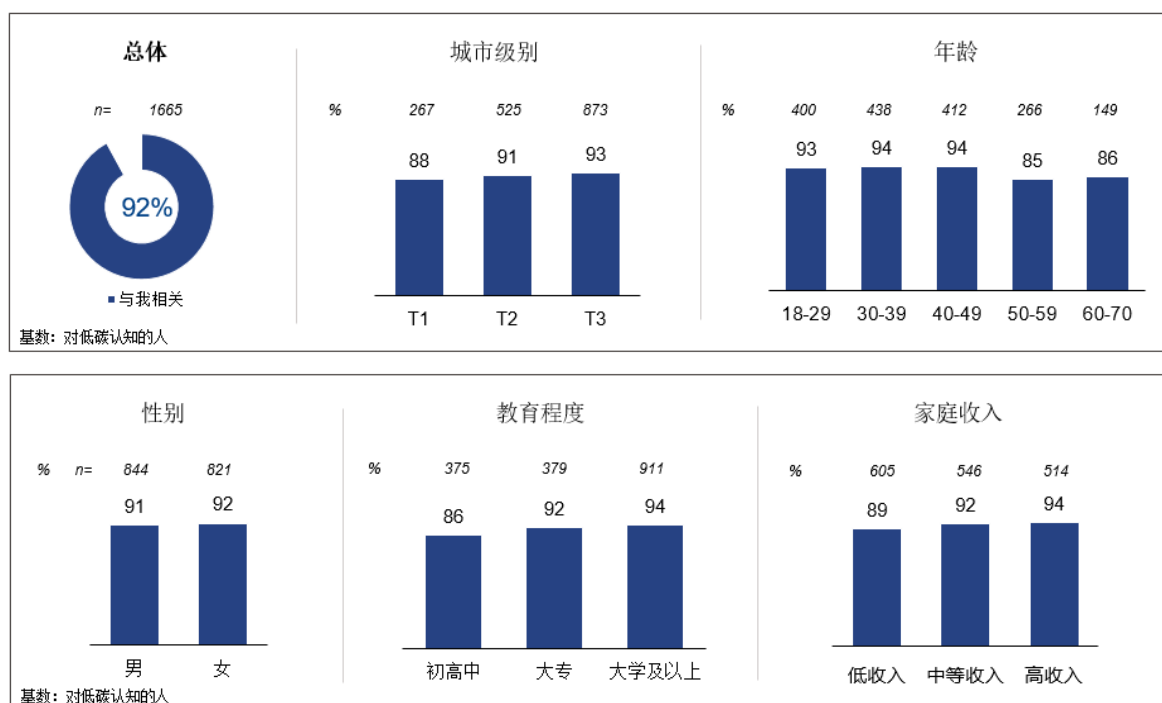
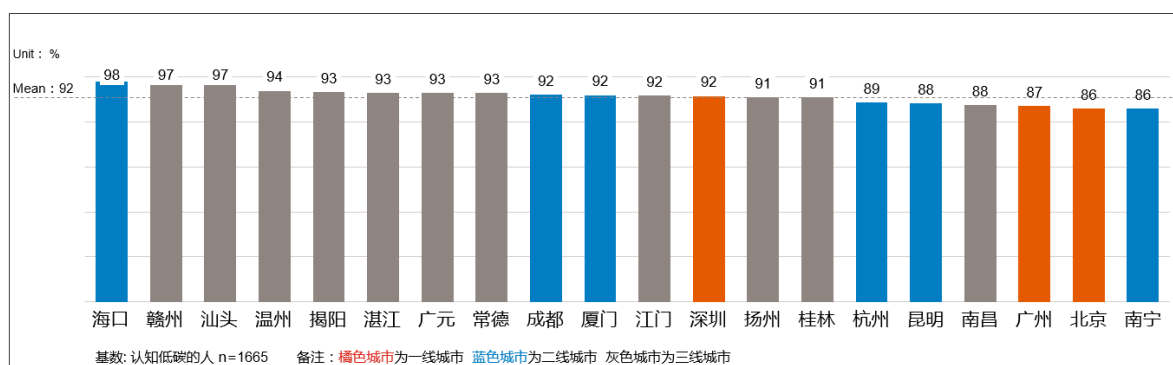


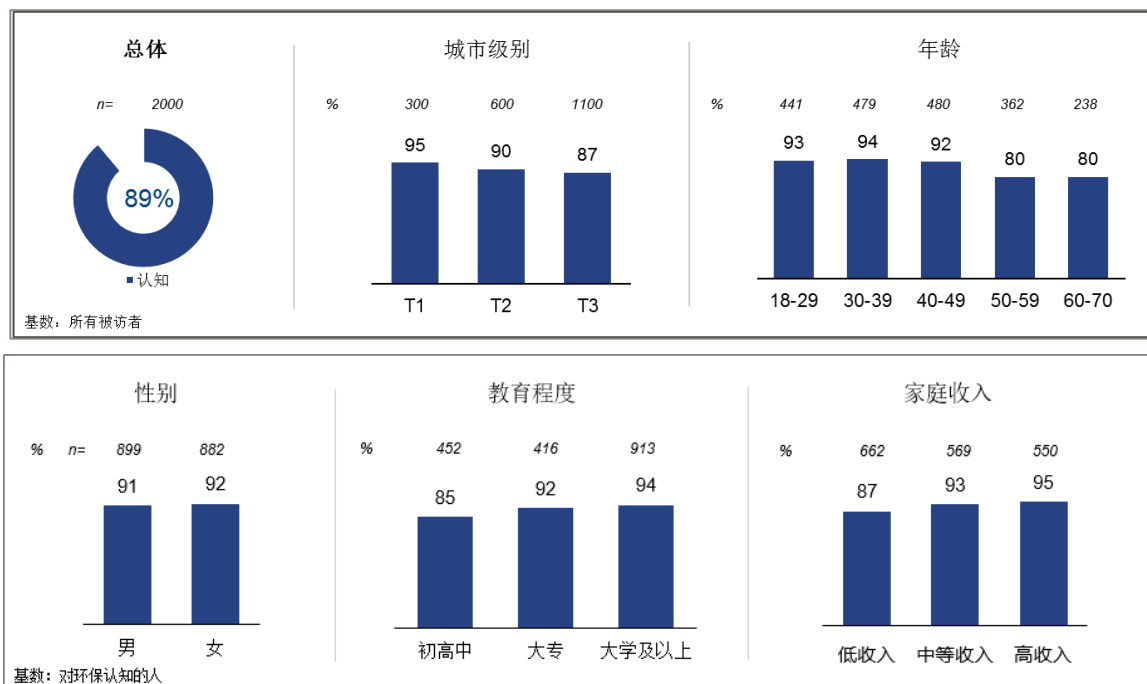
图 11 二十城市公众认为低碳与自身相关的比例



3) 公众对环保及其与个人的相关性的认知

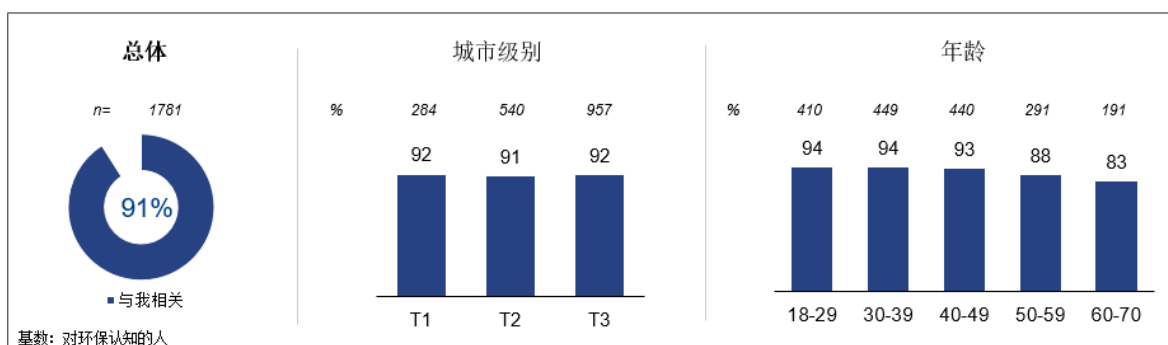
总体来说，有近九成人(89%)知道“环保”这个概念。相比年长者（50-70岁），中青年（18-49岁）对环保的认知度更高。一线城市(95%)工种比二三线城市(二线城市 90%，三线城市 87%)工种认知度更高。从教育程度和家庭收入方面来看，受教育程度高（大学以上 87%）以及家庭收入高（中高收入家庭分别为 76%）的人认知度更高。

图 12 公众对环保的认知度



在认知环保的人中，有 91%的人认为环保与自己相关。其中，中青年认为“环保与自己相关”的比例更高。

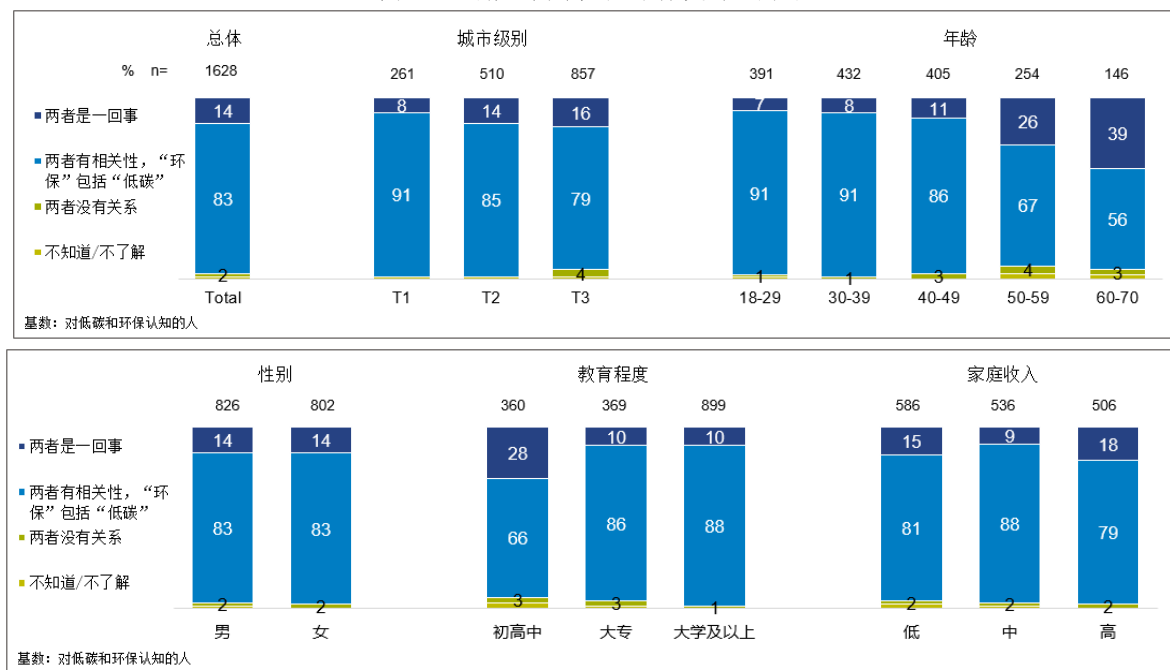
图 13 公众认为环保与自己相关的比例



4) 公众对低碳与环保关系的认知

研究发现，在认知环保和低碳两者的人群中，超过八成(83%)的人认为低碳与环保有关，环保包括低碳，特别是大专以上的高学历人群(大专 86%,大学及以上 88%)。

图 14 公众对低碳和环保关系的认知



5) 公众获取低碳相关信息的渠道

调查发现，互联网是公众获得低碳相关信息的主要渠道，其中微信/微博/QQ 的触达率最高。相比年长者(50-70 岁)，中青年人(18-49 岁)明显会更多接触和使用互联网渠道。教育程度高和家庭收入高的人也更倾向使用互联网。公众另一个主要认知相关信息的渠道为电视，有 58%的公众通过电视获得相关信息，在这个渠道女性(63%)使用明显多于男性(53%)，年长者比中青年人使用更多。

图 15 公众了解低碳信息的主要渠道

基数：认知低碳的人	总体	城市级别			年龄				
		T1	T2	T3	18-29	30-39	40-49	50-59	60-70
n=	1665	267	525	873	400	438	412	266	149
互联网渠道	71%	72%	70%	71%	78%	77%	84%	51%	34%
微信\微博\QQ	50%	53%	52%	48%	56%	57%	58%	32%	28%
搜索引擎	32%	32%	31%	33%	39%	36%	37%	20%	11%
门户网站广告	32%	34%	30%	33%	37%	34%	43%	19%	9%
行业类垂直网站	14%	12%	13%	16%	15%	14%	19%	12%	5%
电视	58%	64%	60%	56%	55%	55%	54%	68%	70%
周围的人	47%	43%	51%	45%	47%	46%	50%	46%	41%
户外广告	45%	52%	44%	44%	47%	45%	47%	40%	45%
电影	39%	33%	37%	42%	43%	43%	42%	31%	22%
平面广告	37%	32%	35%	39%	36%	37%	41%	36%	32%
事件活动	33%	38%	36%	30%	35%	33%	36%	32%	28%
单位\社区\非政府机构发起的公益型活动	25%	30%	29%	22%	26%	27%	27%	21%	21%
政府组织的宣传活动	19%	19%	20%	18%	18%	18%	22%	19%	15%
广播	20%	18%	18%	22%	19%	19%	20%	23%	21%

基数：认知低碳的人	性别		教育背景			家庭收入		
	男	女	初高中	大专	大学及以上	低	中	高
n=	844	821	375	379	911	605	546	514
互联网渠道	73%	69%	48%	75%	79%	62%	76%	76%
微信\微博\QQ	50%	50%	34%	48%	58%	43%	56%	52%
搜索引擎	33%	31%	20%	36%	36%	31%	34%	33%
门户网站广告	34%	30%	15%	37%	37%	27%	36%	34%
行业类垂直网站	14%	14%	9%	16%	16%	15%	12%	17%
电视	53%	63%	66%	55%	56%	62%	62%	50%
周围的人	44%	50%	47%	46%	47%	49%	45%	46%
户外广告	43%	47%	38%	44%	49%	48%	43%	44%
电影	36%	42%	23%	45%	42%	36%	38%	43%
平面广告	38%	36%	29%	37%	40%	36%	34%	41%
事件活动	32%	35%	29%	33%	36%	31%	35%	35%
单位\社区\非政府机构发起的公益型活动	25%	26%	19%	26%	28%	24%	28%	25%
政府组织的宣传活动	18%	20%	17%	15%	21%	17%	18%	22%
广播	20%	20%	20%	18%	21%	22%	20%	18%

6) 公众对低碳城市的认知和理解

“低碳城市”是指在经济高速发展的前提下，城市保持能源消耗和二氧化碳排放处于低水平。从整体的数据分析来看，认知“低碳”概念的人基本也认知“低碳城市”概念，达到 94%。从不同城市级别来看，二、三线城市(二线城市 95%，三线城市 95%)比一线城市(89%)的认知度高。与低碳认知度的结果相反，一线城市对低碳的认知度较高，但对低碳城市的认知度反而变低。进一步分析发现，针对“低碳城市”概念，一线城市中存在较多“虽然知道名称，但基本不了解”的情况，由此导致此结果。从另一个角度也可以说明，一线城市在回答该问题时态度较为谨慎。

从不同人群可以看出，年轻人比年长者认知度略高。教育程度高的人（大专 94%，大学及以上 97%）比教育程度低的人（初高中 87%）认知度更高。

图 16 公众对低碳城市概念的认知度

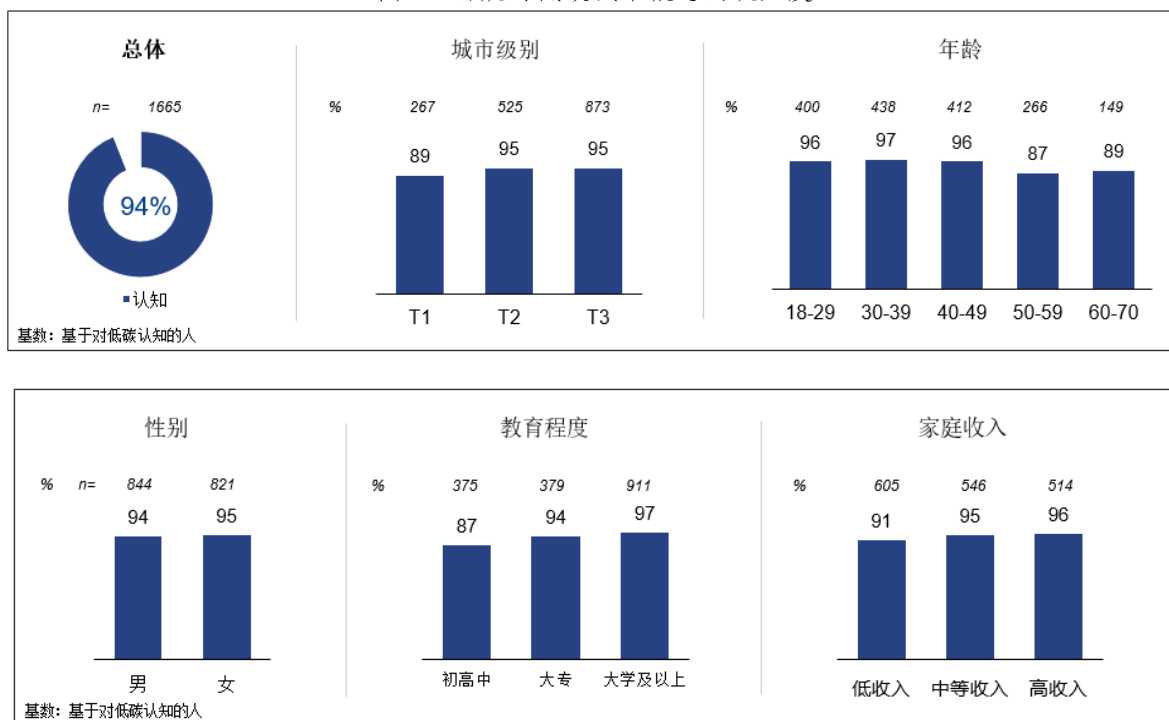
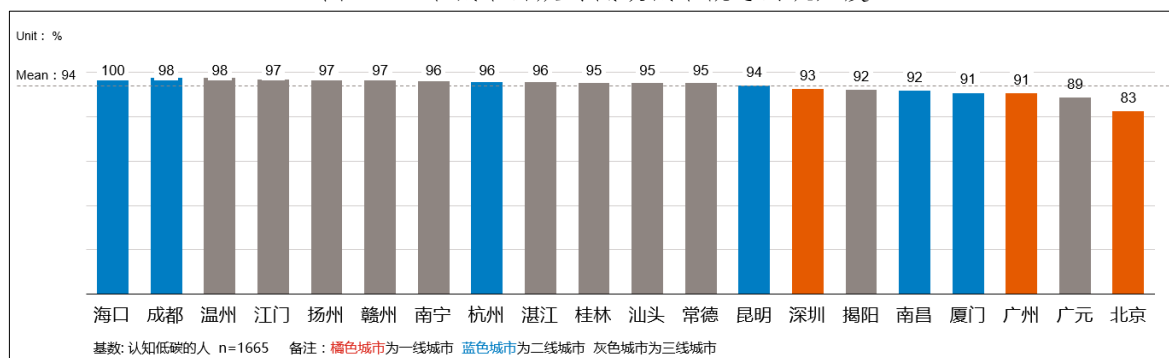


图 17 二十城市公众对低碳城市概念的认知度



另外，超过八成的人(83%)对所在城市的低碳发展持正面态度，他们认为所在城市在向低碳城市发展，特别是青中年人。从城市级别看，其他城市公众(84%)比一线(81%)和二线(81%)城市公众持更正面的态度，受教育程度高的人比教育程度低的人持更正面的态度。

图 18 公众认为自己所在城市向低碳发展的比例

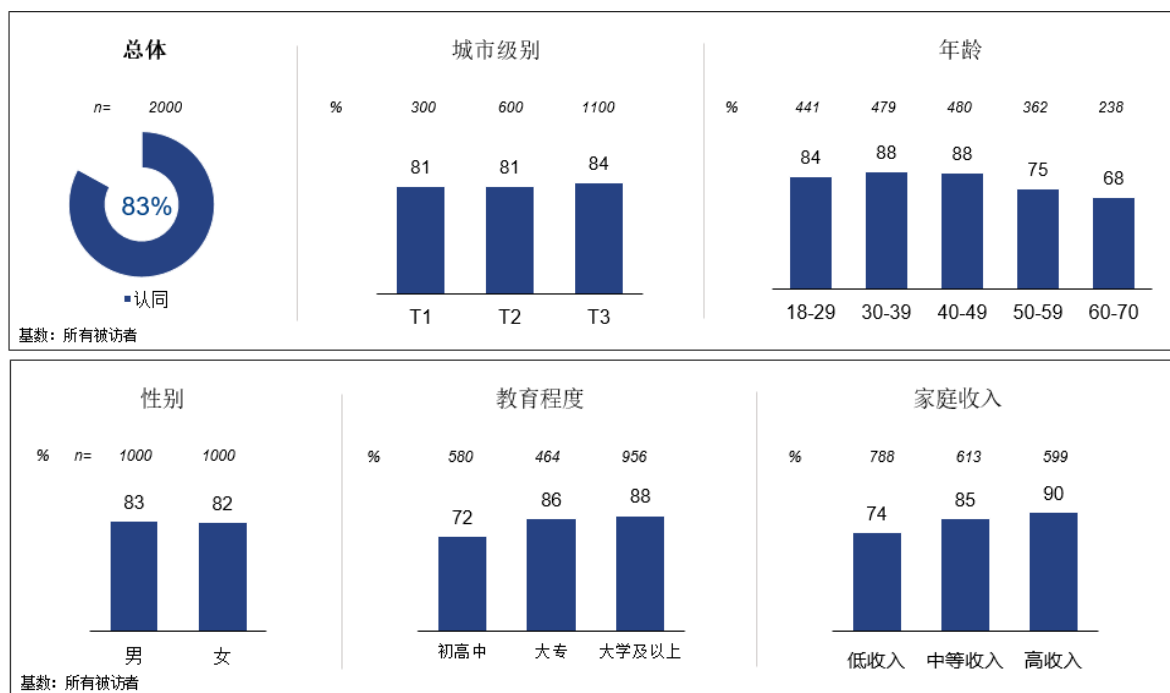
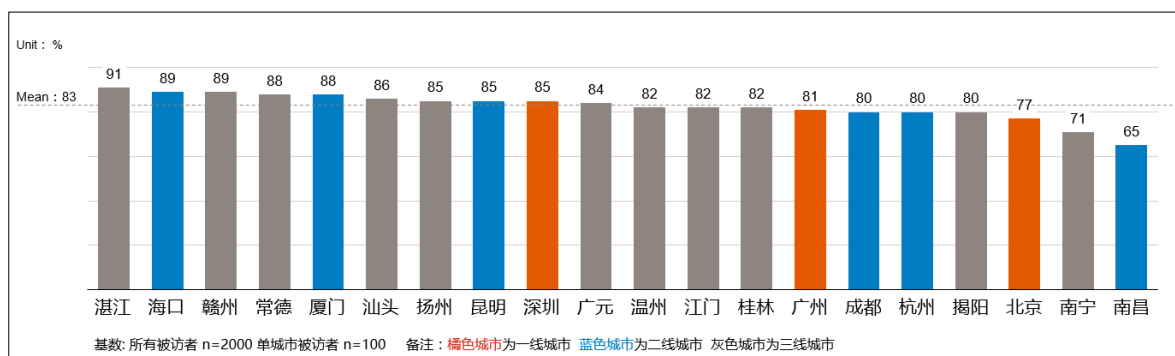


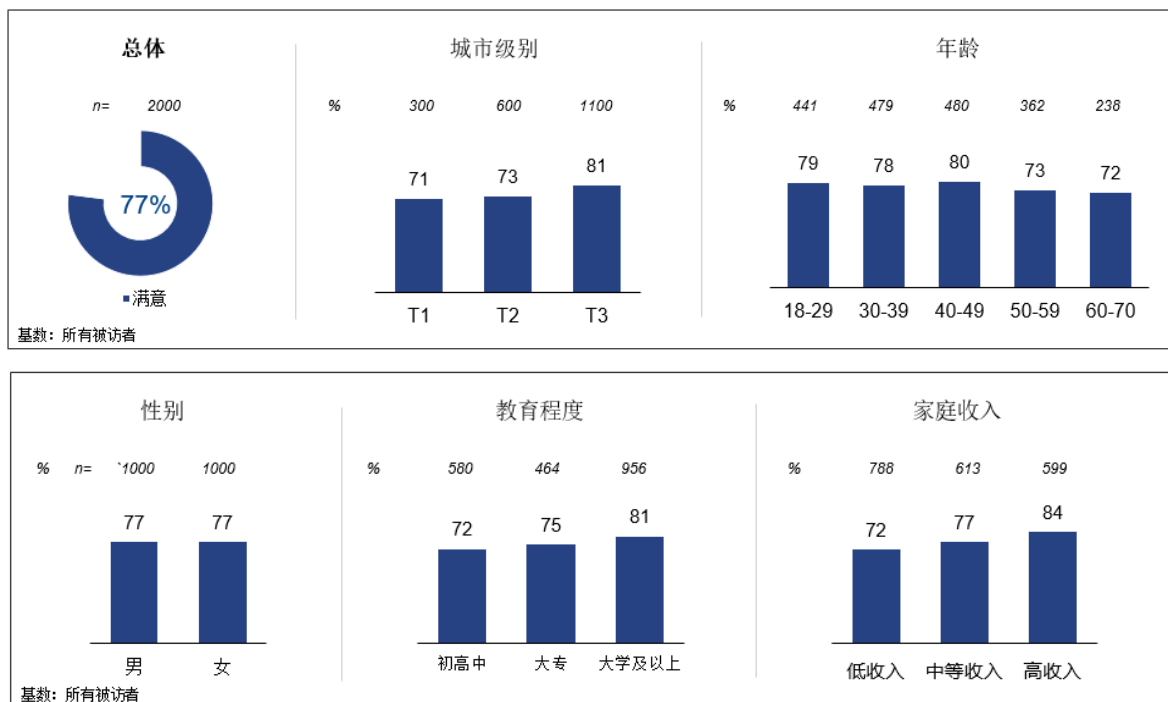
图 19 二十城市公众对所在城市向着低碳城市发展的认同度



7) 公众对所在城市低碳程度的满意度

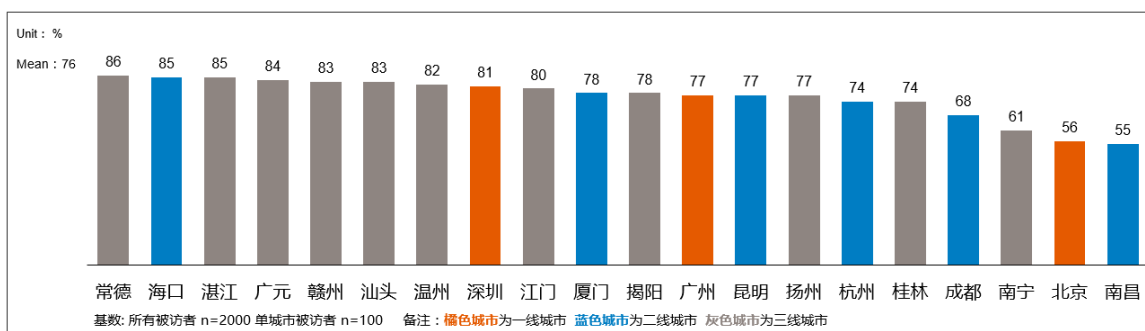
总体来看，77%的公众对所在城市的低碳程度表现感到满意。从不同年龄人群来看，50 岁以上的中老年人对低碳的总体满意度明显低于中青年，教育程度高和家庭收入高的人对低碳的总体满意度更高。

图 20 公众对所在城市低碳程度的满意度



从不同级别城市来看，三线城市(81%)的低碳总体满意度高于一、二线城市(一线城市 71%，二线城市 73%)。对比二十个城市结果，三线城市中，常德、湛江、广元、赣州、汕头、温州、江门几个城市在低碳总体满意度方面表现较好，显著高于均值。在各个低碳核心因素上，他们的表现也都高于均值。二线城市中，海口的表现最好，一线城市中，深圳表现最好。从城市级别上看，三线城市低碳总体满意度更高，并且各个核心影响因素的表现上均优于一、二线城市。

图 21 二十城市公众低碳满意度排名



从公众对低碳的五个核心因素的感知来看，绿色居住环境和公共交通被认为是满意度最高的两个因素，有超过八成的公众（绿色居住环境 86%，公共交通 81%）表示满意或非常满意；而生活垃圾分类处理（71%）和空气质量（76%）是满意度相对较低的两个因素。

图 22 公众对低碳核心因素的满意度

	总体满意度	空气质量满意度	公共交通满意度	绿色居住环境（包括城市绿地、园林、公园等）满意度	水消耗（用水、节水）满意度	生活垃圾分类处理满意度
总体	76%	74%	81%	86%	76%	71%
常德	86%	87%	86%	90%	89%	82%
海口	85%	85%	80%	88%	84%	79%
湛江	85%	85%	85%	89%	85%	78%
广元	84%	88%	84%	91%	85%	81%
赣州	83%	81%	92%	85%	81%	79%
汕头	83%	86%	87%	93%	86%	80%
温州	82%	78%	81%	90%	76%	82%
深圳	81%	77%	83%	87%	73%	77%
江门	80%	78%	80%	81%	80%	76%
厦门	78%	77%	78%	87%	77%	63%
揭阳	78%	73%	78%	85%	79%	80%
广州	77%	63%	74%	87%	62%	50%
昆明	77%	76%	72%	86%	76%	68%
扬州	77%	81%	92%	93%	80%	78%
杭州	74%	73%	83%	88%	75%	67%
桂林	74%	61%	83%	87%	72%	63%
成都	68%	42%	71%	83%	52%	44%
南宁	61%	87%	83%	89%	82%	79%
北京	56%	29%	72%	62%	49%	40%
南昌	55%	70%	77%	85%	70%	65%

不仅如此，在与低碳相关的五个因素上，三线城市的满意度也明显高于一、二线城市。因为三线城市公众日常对城市在空气质量、交通环境、绿色居住环境、水消耗以及生活垃圾分类处理几个方面表现的正面的感知，使他们对城市总体低碳状况感到满意。

从不同家庭收入人群来看，高收入家庭对于低碳的总体满意度（84%）和五个因素的满意度都明显高于中低收入家庭。从不同教育程度来看，高学历者（81%）对低碳的总体满意度明显高于中低学历者（初高中 72%，大专 75%）。

图 23 公众对所在城市低碳程度的满意度

基数：所有被访者	总体	性别		教育背景			家庭收入		
		男	女	初高中	大专	大学及以上	低	中	高
n=	2000	1000	1000	580	464	956	788	613	599
低碳总体满意度	76%	76%	76%	72%	75%	81%	72%	77%	84%
绿色居住环境（包括城市绿地、园林、公园等）满意度	86%	87%	86%	84%	87%	87%	85%	87%	88%
公共交通满意度	81%	81%	81%	79%	83%	81%	78%	82%	84%
水消耗（用水、节水）满意度	76%	76%	75%	73%	78%	76%	73%	73%	82%
空气质量满意度	74%	73%	74%	74%	74%	74%	72%	72%	77%
生活垃圾分类处理满意度	71%	70%	72%	72%	72%	69%	68%	68%	77%

8) 公众对所在城市政府采取的低碳举措的认同度

公众对政府采取的低碳举措表示高度认可，均有超过 95% 的认同率。对比二十个城市，每个城市公众对五个因素的政府举措都表示极高的认同度，并且城市间无显著性差异。从不同维度人群来看，每个维度上也无显著性差异。由此可见，低碳城市的建设受到了普遍广泛的支持和认同。

图 24 公众对低碳核心因素政府举措的认同度

基数：所有被访者	总体	城市级别			年龄				
		T1	T2	T3	18-29	30-39	40-49	50-59	60-70
n=	2000	300	600	1100	441	479	480	362	238
空气质量	97%	95%	98%	97%	98%	98%	97%	96%	97%
公共交通	98%	98%	99%	98%	98%	99%	99%	98%	97%
绿色居住环境	97%	97%	98%	97%	97%	97%	98%	98%	97%
水消耗	97%	98%	97%	97%	97%	97%	97%	98%	95%
生活垃圾分类处理	96%	95%	96%	97%	96%	95%	97%	97%	97%

基数：所有被访者	总体	性别		教育背景			家庭收入		
		男	女	初高中	大专	大学及以上	低	中	高
n=	2000	1000	1000	580	464	956	788	613	599
空气质量	97%	97%	98%	97%	97%	97%	96%	98%	98%
公共交通	98%	98%	98%	97%	98%	99%	97%	99%	99%
绿色居住环境	97%	97%	98%	96%	98%	98%	96%	98%	98%
水消耗	97%	97%	97%	97%	96%	97%	97%	96%	98%
生活垃圾分类处理	96%	96%	97%	96%	97%	96%	96%	95%	98%

	空气质量举措 总体认同度	公共交通举措总体 认同度	绿色居住环境举措 总体认同度	水消耗举措总体认 同度	生活垃圾分类处理 举措总体认同度
总体	97%	98%	97%	97%	96%
广元	100%	100%	98%	98%	97%
杭州	99%	99%	97%	98%	97%
海口	99%	100%	99%	99%	96%
厦门	99%	100%	100%	98%	97%
温州	99%	100%	100%	99%	99%
扬州	99%	99%	98%	99%	96%
常德	99%	99%	99%	98%	99%
南宁	99%	100%	99%	97%	97%
汕头	99%	98%	97%	100%	98%
深圳	98%	98%	99%	97%	96%
江门	98%	95%	95%	96%	98%
昆明	97%	99%	97%	96%	96%
成都	97%	98%	97%	96%	93%
湛江	97%	99%	99%	96%	98%
南昌	96%	97%	98%	96%	97%
广州	95%	99%	99%	99%	96%
桂林	95%	95%	95%	96%	96%
赣州	94%	97%	99%	95%	94%
揭阳	93%	94%	92%	90%	92%
北京	92%	97%	92%	97%	93%

进一步地，通过对五个低碳因素的具体举措分析，研究发现，在提升空气质量的各项举措中，对比二十个城市，厦门、扬州、汕头、赣州及昆明对治理和提升空气质量进行宣传倡导的举措的认同度更强；海口、温州、常德、赣州和昆明对监测和发布 PM2.5 指标的认可度更高；温州、汕头和赣州对关停污染企业的认可度更高；扬州、昆明和程度对采用阶梯电价的认可度更高。另外，赣州对补贴购买节能汽车和夏天室内温度不低于 26 摄氏度认同度相对更高。

另一方面来看，厦门、南昌对阶梯电价举措的认同度较低，扬州、揭阳对监测和发布 PM2.5 的认同度较低，江门对提升空气质量进行广泛宣传倡导的认同度较低，揭阳对关停污染企业的认同度较低。

图 25 公众对提升空气质量的举措的认同度

		提升空气质量举措总体认同程度	对治理和提升空气质量进行广泛宣传、倡导	通过补贴政策，鼓励购买新能源汽车或节能型汽车	北方采暖地区城镇供热系统煤改燃和供热计量	监测和发布PM2.5指标	关停污染企业	居民生活用电，采用阶梯式计费电价	设立“蓝天日”	夏天室内温度不低于26摄氏度	汽车限行、限购政策
基数：所有被访者											
总体		97%	93%	92%	92%	91%	90%	90%	89%	88%	87%
二十城市	广元	100%	96%	92%	-	87%	94%	94%	86%	94%	89%
	杭州	99%	92%	94%	-	95%	89%	90%	87%	86%	87%
	海口	99%	93%	88%	-	96%	90%	91%	92%	87%	89%
	厦门	99%	99%	96%	-	91%	94%	81%	91%	83%	90%
	温州	99%	95%	95%	-	98%	97%	92%	93%	89%	92%
	扬州	99%	97%	95%	-	82%	93%	97%	87%	93%	87%
	常德	99%	94%	94%	-	96%	91%	88%	92%	93%	91%
	南宁	99%	92%	94%	-	94%	91%	88%	90%	92%	88%
	汕头	99%	97%	95%	-	92%	95%	94%	91%	89%	92%
	深圳	98%	90%	96%	-	89%	91%	93%	89%	88%	86%
	江门	98%	85%	85%	-	87%	88%	88%	91%	85%	81%
	昆明	97%	97%	96%	-	96%	92%	95%	92%	91%	90%
	成都	97%	95%	95%	-	93%	88%	95%	89%	85%	85%
	湛江	97%	87%	85%	-	85%	89%	86%	83%	88%	82%
	南昌	96%	91%	86%	-	93%	85%	83%	88%	87%	82%
	广州	95%	93%	95%	-	92%	90%	90%	92%	91%	86%
	桂林	95%	88%	92%	-	93%	90%	91%	86%	87%	87%
赣州	93%	97%	97%	-	96%	97%	90%	93%	97%	91%	
揭阳	93%	87%	88%	-	80%	81%	88%	83%	80%	81%	
北京	92%	95%	94%	92%	95%	91%	92%	85%	92%	84%	

在改善公共交通的各项举措中，对比二十城市，温州、广州对设立专用公交车道的举措的认同度更强；成都、昆明、扬州对发展多种公共交通工具的举措认可度更强；在发展共乘交通方面，汕头认可度更高；在发展共享单车方面，广州、昆明、南宁的认可度更强。

另一方面，相对于其他城市，厦门、揭阳对增加公交车数量的认同度略低，江门、揭阳对设立公交专用道的认同度略低，北京对发展共享单车的认同度略低。江门对公交系统电子化、科技化认同度略低。

图 26 公众对改善公共交通的举措的认同度

		改善公共交通举措总体认同程度	广泛宣传、倡导绿色出行	发展各种公共交通工具之间的接驳，如地铁和公交之间的接驳	大力发展和建设轨道交通	优化/建立良好的交通网络	设立专用公交车道	公交系统电子化、科技化	除地铁、公交，同时配合发展多种公共交通工具，包括专车、快车、出租车等	发展共乘交通，如顺风车	发展共享单车	增加公交车数量
基数：所有被访者												
总体		98%	96%	95%	95%	94%	93%	92%	92%	92%	91%	90%
二十城市	海口	100%	97%	-	-	92%	93%	95%	87%	93%	93%	95%
	厦门	100%	99%	95%	94%	97%	96%	95%	92%	91%	86%	80%
	温州	100%	97%	100%	100%	95%	98%	96%	90%	94%	91%	92%
	广元	100%	99%	-	-	92%	97%	94%	94%	90%	92%	96%
	南宁	100%	95%	93%	92%	93%	90%	94%	91%	90%	96%	91%
	广州	99%	97%	96%	97%	95%	99%	94%	92%	96%	98%	85%
	杭州	99%	98%	97%	98%	96%	94%	96%	94%	96%	90%	91%
	昆明	99%	97%	95%	91%	96%	94%	95%	97%	96%	97%	86%
	湛江	99%	96%	100%	100%	92%	93%	89%	90%	93%	95%	87%
	扬州	99%	98%	100%	100%	97%	96%	93%	99%	96%	94%	96%
	常德	99%	95%	-	-	94%	92%	95%	92%	93%	93%	93%
	深圳	98%	94%	98%	96%	98%	94%	92%	94%	91%	93%	91%
	成都	98%	98%	95%	93%	96%	95%	96%	98%	91%	93%	91%
	汕头	98%	95%	-	-	96%	93%	93%	93%	97%	92%	92%
	北京	97%	100%	96%	99%	97%	95%	95%	95%	86%	84%	92%
	南昌	97%	92%	90%	91%	94%	92%	94%	87%	90%	89%	92%
	赣州	97%	98%	-	-	96%	97%	85%	93%	96%	93%	93%
	江门	95%	92%	100%	100%	90%	86%	81%	90%	86%	85%	89%
	桂林	95%	97%	100%	90%	90%	92%	88%	91%	88%	92%	86%
	揭阳	94%	91%	100%	100%	89%	86%	87%	90%	88%	86%	83%

在改善绿色居住环境的各项举措中，对城市进行绿化、美化工程的举措得到了更多城市的支持。在水域净化方面，广州、扬州、温州的认可度更高；对保护绿地进行宣传倡导方面，广州、温州、南宁、扬州和汕头的认可度更高；在增加城市公园、园林数量方面，温州的认可度更高；在保护湿地方面，广州、深圳及成都的认可度更高。在多形式/多空间城市园林景观设计方面，广州、深圳和扬州的支持力度更高；在推行节能住宅方面，北京、扬州的认可度更高；在屋顶绿化工程方面，广州的支持力度更高。

另一方面，二十个城市中，相对于其他城市，揭阳对多个举措的认同度较低，如城市绿化、美化工程、水域净化、增加城市公园、园林数量以及保护湿地；江门对增加城市公园、园林数量、对保护绿地进行宣传倡导的认同度较低。

图 27 公众对改善绿色居住环境的举措的认同度

		改善绿色 居住空间 举措总体 认同程度	对城市进行 绿化、美化 工程	水域净化	对保护绿地 进行宣传、 倡导	增加城市园 林、公园的 数量	保护湿地， 恢复湿地环 境	多形式/多 空间的城 市园林景观 设计	推行节能住 宅	屋顶绿化工 程
基数：所有被访者										
总体		97%	95%	94%	94%	94%	94%	92%	91%	88%
二十城市	厦门	100%	98%	96%	96%	94%	95%	92%	95%	91%
	温州	100%	98%	99%	99%	98%	97%	96%	93%	93%
	广州	99%	99%	99%	98%	96%	99%	99%	95%	97%
	深圳	99%	99%	95%	93%	97%	99%	95%	91%	82%
	海口	99%	93%	95%	88%	94%	89%	90%	87%	91%
	湛江	99%	92%	91%	91%	92%	89%	86%	93%	85%
	常德	99%	94%	95%	93%	96%	94%	95%	91%	93%
	南宁	99%	95%	96%	99%	97%	93%	94%	95%	90%
	南昌	98%	92%	89%	92%	93%	95%	89%	89%	85%
	广元	98%	95%	96%	93%	95%	96%	92%	85%	89%
	扬州	98%	99%	100%	100%	94%	95%	96%	97%	87%
	赣州	97%	96%	97%	96%	97%	98%	92%	94%	91%
	杭州	97%	97%	96%	96%	97%	94%	95%	95%	91%
	昆明	97%	97%	97%	95%	94%	97%	94%	94%	89%
	成都	97%	98%	96%	96%	95%	98%	91%	95%	89%
	汕头	97%	98%	96%	98%	97%	95%	95%	95%	92%
	江门	95%	93%	88%	87%	85%	90%	87%	86%	84%
	桂林	95%	96%	94%	90%	90%	92%	89%	86%	85%
	北京	92%	94%	94%	96%	97%	95%	95%	98%	84%
	揭阳	92%	88%	87%	90%	87%	85%	86%	86%	81%

在减少水消耗的各项举措中，在节水的宣传倡导方面，北京、广州、扬州和广元的认同度更高；在公共场所设立节水设施方面，广州、杭州和广元的支持度更强；在节水灌溉方面，广州和温州的认同度更高；在建立雨水回收系统/推广中水使用方面，北京、杭州、昆明、汕头、南宁的支持力度更高；在采用阶梯水价方面，扬州、广元的认同度更高。

另一方面，揭阳对节水灌溉、建立雨水回收/推广中水使用的认同度相对较低；江门对节水灌溉认同度较低，湛江对建立雨水回收/推广中水使用的认同度较低。

图 28 公众对减少水消耗的举措的认同度

基数：所有被访者		减少水消耗 举措总体认同程度	对节水的广泛宣传倡导	在公共场所的设立节水设施，如节水龙头、节水马桶	节水灌溉	建立雨水回收利用系统/推广中水使用	实行阶梯式计量水价，利用价格杠杆促进节约用水
总体		97%	95%	94%	94%	92%	92%
二十城市	汕头	100%	97%	97%	97%	98%	96%
	广州	99%	99%	99%	100%	93%	95%
	海口	99%	93%	92%	91%	94%	95%
	温州	99%	96%	95%	99%	91%	94%
	扬州	99%	99%	97%	96%	95%	97%
	杭州	98%	97%	98%	94%	98%	93%
	厦门	98%	97%	93%	94%	95%	87%
	广元	98%	99%	98%	97%	90%	97%
	常德	98%	96%	93%	95%	94%	93%
	北京	97%	99%	96%	96%	98%	92%
	深圳	97%	93%	91%	90%	89%	90%
	南宁	97%	93%	93%	96%	97%	93%
	南昌	96%	93%	92%	93%	94%	89%
	昆明	96%	96%	97%	97%	97%	96%
	成都	96%	97%	96%	96%	95%	92%
	湛江	96%	95%	90%	92%	86%	91%
	江门	96%	89%	90%	87%	89%	93%
	桂林	96%	91%	95%	94%	89%	90%
	赣州	94%	98%	94%	94%	92%	90%
	揭阳	90%	90%	88%	86%	86%	87%

在提升生活垃圾分类处理的各项举措中，在垃圾分类处理的宣传倡导方面，广州、成都和温州的认同度更高；在公共场所设立垃圾分类处理硬件设施方面，厦门、成都和赣州的支持度更强；在厨余垃圾分类处理方面，北京、海口和成都的认同度更高；在设立公共电池回收方面，北京和温州的支持力度更高；在垃圾分类进入社区方面温州支持力度更强；北京和昆明对设立自动回收机的举措支持力度更强。

另一方面，深圳、江门对设立自动回收机的认同度相对较低；揭阳对垃圾分类进社区的认同度较低。

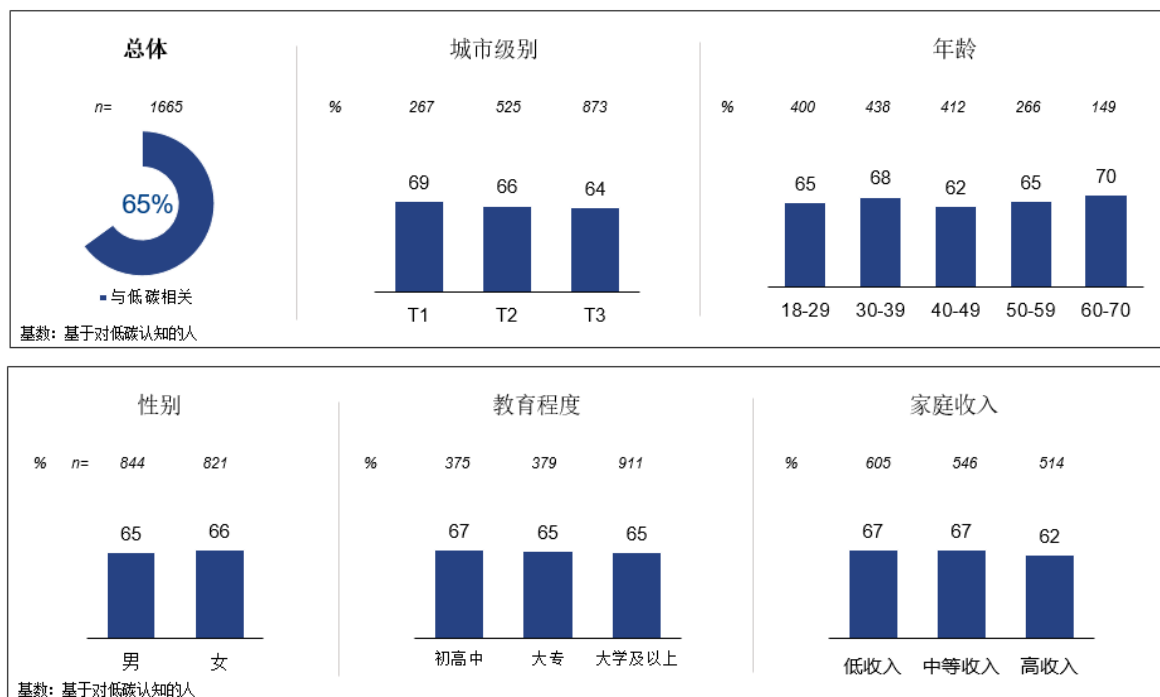
图 25 公众对提升提升垃圾分类处理的举措的认同度

基数：所有被访者		提升生活垃圾分类处理 总体认同程度	广泛宣传倡导垃圾分类 处理、丢弃	在公共场所 的设立垃圾 分类处理硬 件设施，如 分类回收垃 圾桶	厨余垃圾分 类处理	设立公共电 池回收	垃圾分类进 入社区	设立自动回 收机，如回 收塑料瓶
总体		96%	94%	94%	94%	93%	93%	92%
二十城市	温州	99%	99%	97%	97%	100%	98%	96%
	常德	99%	96%	94%	93%	93%	96%	94%
	湛江	98%	93%	90%	96%	91%	89%	89%
	江门	98%	89%	89%	89%	91%	89%	80%
	汕头	98%	95%	94%	96%	97%	94%	95%
	杭州	97%	94%	96%	96%	91%	97%	95%
	南昌	97%	96%	92%	90%	96%	90%	96%
	厦门	97%	95%	99%	94%	94%	95%	93%
	广元	97%	95%	95%	97%	97%	97%	95%
	南宁	97%	97%	97%	95%	94%	93%	95%
	广州	96%	98%	95%	95%	96%	94%	96%
	深圳	96%	97%	95%	90%	88%	96%	82%
	昆明	96%	96%	95%	96%	96%	95%	97%
	海口	96%	94%	92%	98%	93%	90%	93%
	扬州	96%	96%	97%	95%	94%	95%	95%
	桂林	96%	93%	96%	93%	92%	92%	91%
	赣州	93%	96%	99%	96%	96%	92%	96%
	北京	93%	96%	95%	98%	98%	95%	97%
	成都	93%	98%	99%	98%	96%	96%	95%
	揭阳	92%	88%	93%	89%	88%	87%	87%

9) 公众对所在城市空气质量的满意度和政府相关举措的认同度

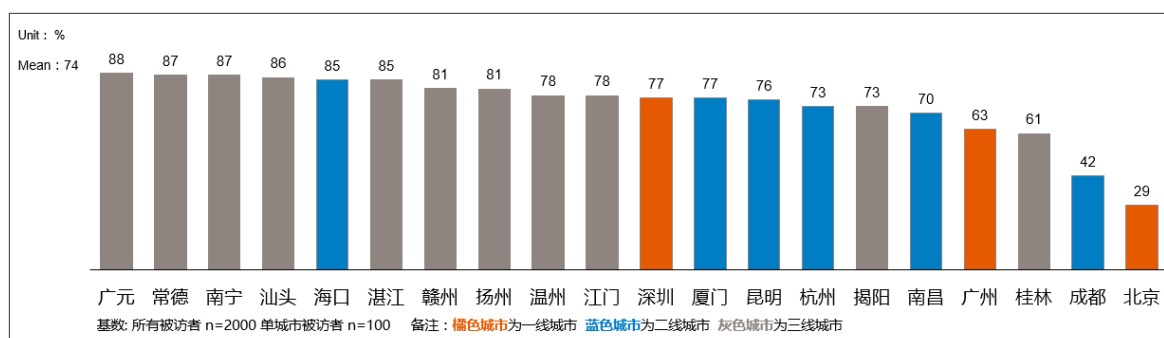
总的来说，65%的公众认为“空气质量”是低碳的相关因素之一，特别是 60-70 岁的中老年人 (70%)。从不同级别城市来看，相比三线城市，一、二线城市认为空气质量与低碳相关的比例略高。

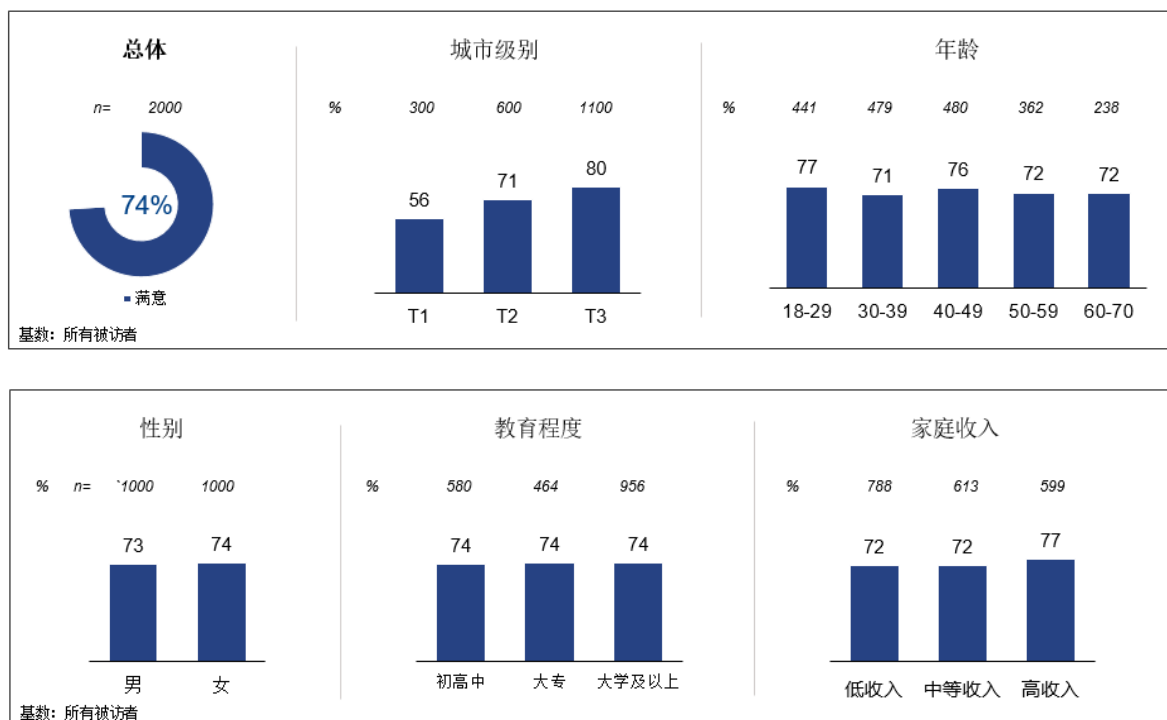
图 26 公众对空气质量与低碳的相关性认知



74%的公众对所在城市的空气质量感到满意，其中空气质量满意度排名前十城市主要为三线城市，一线城市无一入围。可以看出，二三线城市对空气质量的满意度明显好于一线城市。从不同年龄人群来看，18-29 岁和 40-49 岁对空气质量的满意度略高于其他年龄段。从不同收入家庭来看，高收入家庭对空气质量的满意度明显高于中低收入家庭。

图 27 公众对所在城市空气质量的满意度





总体上，公众对政府采取的提升空气质量的举措的认同度很高，达到 98%。从采用的具体举措来看，公众对政府宣传倡导、鼓励购买新能源汽车及北方煤改燃举措的认同度最高，对汽车限购限行的认同度略低。另外，调查发现，公众的受教育程度越高，对空气质量的关注度越高，他们会更愿意了解空气质量监测数据，如 PM2.5 等。

图 28 公众对政府在改善空气质量方面的举措的认同度

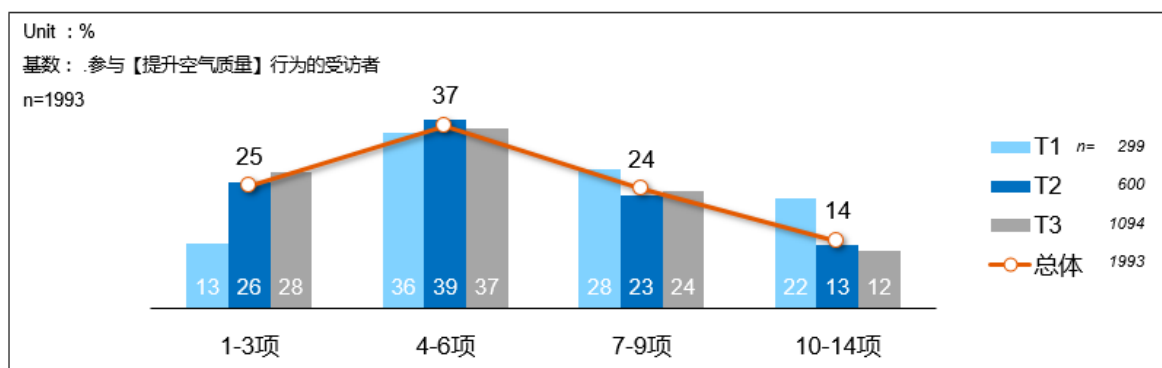
基数: 所有受访者	总体	性别		教育背景			家庭收入		
		男	女	初高中	大专	大学及以上	低	中	高
n=	2000	1000	1000	580	464	956	788	613	599
提升空气质量举措总体认同程度	97%	97%	98%	97%	97%	97%	96%	98%	98%
对治理和提升空气质量进行广泛宣传、倡导	93%	92%	93%	91%	91%	94%	92%	93%	93%
通过补贴政策，鼓励购买新能源汽车或节能型汽车	92%	91%	93%	89%	94%	93%	90%	94%	93%
北方采暖地区城镇供热系统煤改燃和供热计量	92%	92%	92%	100%	67%	91%	90%	100%	87%
监测和发布PM2.5指标	91%	90%	92%	83%	94%	94%	87%	93%	94%
关停污染企业	90%	91%	90%	90%	92%	90%	91%	88%	91%
居民生活用电，采用阶梯式计费电价	90%	89%	91%	87%	92%	90%	90%	89%	90%
设立“蓝天日”	89%	87%	90%	86%	91%	89%	87%	88%	91%
夏天室内温度不低于26摄氏度	88%	88%	89%	86%	90%	89%	87%	88%	89%
汽车限行、限购政策	87%	86%	87%	83%	89%	87%	87%	84%	88%

10) 公众在改善空气质量相关的低碳行为上的参与度

虽然公众对政府采取提升空气质量的举措表示支持，但个人对低碳行为的参与度普遍不高。平均来说，每个人参与了 5-6 个低碳行为，集中在随手关灯、使用节能灯及减少一次性用品使用等细节方面。但对于节能家电产品使用、从车辆着手进行减碳等活动的参与度均未超过 50%，可见城市公众低碳的行动力仍有欠缺，离在生活中全面实现低碳化还有较大的差距。

从不同级别城市来看，一线城市公众对各项行为的参与度普遍高于二三线城市。平均来说，一线城市参与的低碳行为数量(6.9 个行为)高于二线（5.8 个行为）和三线城市（5.7 个行为），尤其是随手关灯、使用节能灯、减少一次性用品的使用、骑共享单车、减少空调的使用、家用电器在不使用时保持关机几个行为上，一线城市公众的参与度更高。

图 29 公众参与改善空气质量行为的数量



		二十城市																			
		北京	广州	深圳	杭州	南昌	昆明	成都	海口	厦门	湛江	温州	广元	扬州	江门	常德	南宁	赣州	汕头	揭阳	桂林
n=		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
随手关灯	10	8	10	0	-2	-2	-16	-3	6	5	-7	-1	-6	-6	-2	-9	-2	-13	0	1	
使用节能灯	12	0	11	-6	0	-1	8	-8	4	4	-5	1	-2	-9	-1	-1	3	-7	2	-2	
减少一次性用品的使用	3	6	-1	-4	-12	4	8	-5	-1	3	-2	0	-1	-2	-1	-4	2	2	-6	-1	
骑共享单车	1	1	16	2	12	-1	3	0	3	7	-13	-6	2	-16	-1	-5	-15	2	6	4	
减少空调的使用	3	7	4	3	2	-8	10	-1	-1	4	1	0	0	-4	-7	-7	2	-4	-3	-1	
家用电器在不使用时保持关机	2	3	1	-10	3	6	8	-8	-12	-6	0	4	2	0	-4	2	3	-1	-8	6	
减少户外烧烤, 减少烹饪油烟	-1	-8	-9	-1	2	-1	5	1	-2	-2	-7	8	3	3	-10	1	7	1	8	2	
购买和使用能效等级高的家用电器	6	-1	-6	-2	-1	-6	-12	-7	4	5	0	1	2	0	9	0	5	4	-1	1	
夏天室内温度不低于26摄氏度	6	8	-2	0	-3	0	-6	1	-4	-4	-3	-3	8	4	7	-4	2	2	-4	-2	
使用太阳能	-11	-10	-13	7	4	5	-6	-13	-9	-2	-2	2	16	3	0	5	-9	-1	-13	-5	
坚持每周少开一天车 (除城市交通限行情况)	-4	-3	-5	7	2	3	-6	8	3	-1	3	5	1	4	-5	4	-5	3	-7	-4	
购买小排量或新能源车/节能型汽车	-11	-1	-2	5	-3	1	-5	-2	-4	-12	3	-3	-13	-10	8	9	2	8	-8	-4	
使用无烟煤	-14	-9	-3	-2	-2	-1	-8	-13	-8	-4	-1	-5	-10	-12	8	7	8	3	-10	-5	

从不同年龄人群来看，60 岁以上的中老年人在随手关灯、使用节能灯等行为上做得更好。另外，由于中青年人和中老年人在生活方式上有一定的差异，因此中青年（18-49 岁）可能会有更多人“减少户外烧烤和烹饪油烟”，并且倾向于购买和使用能效等级高的家电产品。从性别差异来看，男性在购买和使用能效等级高的家电产品、夏天室内温度不低于 26 摄氏度方面的参与度明显高于女性。

从不同教育程度人群来看，受教育程度高的人普遍在各项低碳行为上的参与度高于中低教育程度者。从不同家庭收入的人群来看，中低收入家庭明显比高收入家庭更加节约用电，如随手关灯、使用节能灯、减少空调的使用及家电不用时保持关闭等，可以看出由于人们出于经济考虑，阶梯电费举措对于个人行为发挥了明显的引导作用。

图 30 公众参与改善空气质量的低碳行为的参与度

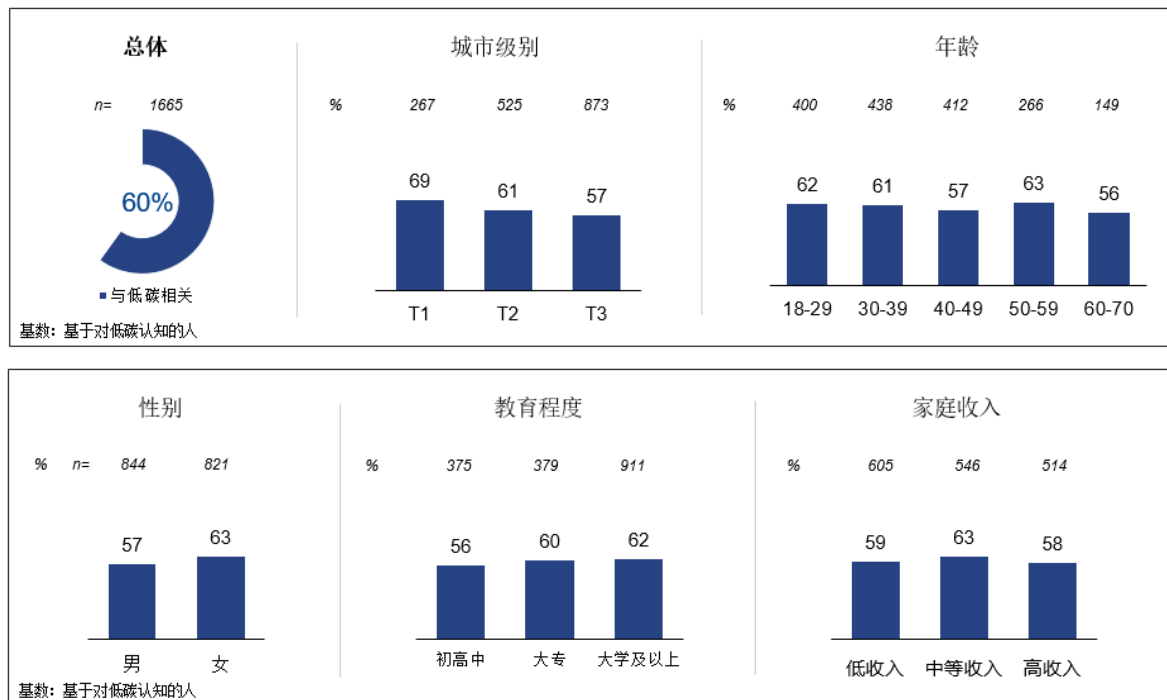
	总体	城市级别			年龄				
		T1	T2	T3	18-29	30-39	40-49	50-59	60-70
基数：所有被访者									
n=	2000	300	600	1100	441	479	480	362	238
随手关灯	61%	77%	62%	55%	60%	58%	58%	64%	68%
使用节能灯	59%	74%	57%	55%	57%	59%	56%	57%	68%
减少一次性用品的使用	58%	68%	55%	56%	59%	59%	63%	53%	50%
骑共享单车	53%	66%	55%	48%	54%	56%	53%	53%	42%
减少空调的使用	52%	64%	52%	49%	56%	49%	51%	51%	56%
家用电器在不使用时保持关闭/关机	52%	61%	50%	50%	52%	53%	51%	52%	51%
减少户外烧烤，减少烹饪油烟	42%	43%	42%	42%	45%	45%	45%	36%	34%
购买和使用能效等级高的家用电器（节能产品）	40%	48%	36%	41%	41%	45%	43%	35%	35%
夏天室内温度不低于26摄氏度	39%	50%	36%	37%	37%	42%	43%	34%	33%
使用太阳能	38%	35%	40%	38%	39%	43%	39%	33%	34%
坚持每周少开一天车（不包括城市交通管理中限号限行的情况）	37%	40%	38%	35%	37%	39%	44%	30%	26%
购买小排量汽车或新能源汽车或节能型汽车(包括纯电动车和混合电动车)	34%	36%	31%	34%	37%	38%	37%	24%	25%
使用无烟煤	25%	24%	23%	27%	24%	25%	27%	24%	28%

	总体	性别		教育背景			家庭收入		
		男	女	初高中	大专	大学及以上	低	中	高
基数：所有被访者									
n=	2000	1000	1000	580	464	956	788	613	599
随手关灯	61%	60%	61%	63%	54%	62%	64%	65%	52%
使用节能灯	59%	59%	58%	59%	52%	62%	60%	63%	52%
减少一次性用品的使用	58%	58%	58%	53%	53%	63%	57%	60%	57%
骑共享单车	53%	54%	51%	46%	49%	58%	53%	55%	49%
减少空调的使用	52%	51%	53%	51%	50%	54%	53%	59%	44%
家用电器在不使用时保持关闭/关机	52%	51%	53%	49%	49%	55%	52%	57%	46%
减少户外烧烤，减少烹饪油烟	42%	44%	41%	38%	43%	44%	42%	41%	44%
购买和使用能效等级高的家用电器（节能产品）	40%	43%	38%	32%	40%	46%	38%	43%	42%
夏天室内温度不低于26摄氏度	39%	41%	36%	32%	38%	43%	35%	41%	40%
使用太阳能	38%	40%	36%	33%	42%	39%	39%	37%	39%
坚持每周少开一天车（不包括城市交通管理中限号限行的情况）	37%	38%	36%	27%	41%	41%	36%	34%	40%
购买小排量汽车或新能源汽车或节能型汽车(包括纯电动车和混合电动车)	34%	34%	33%	23%	36%	39%	32%	31%	39%
使用无烟煤	25%	26%	25%	25%	29%	24%	26%	24%	27%

11) 公众对所在城市公共交通的满意度和政府相关举措的认同度

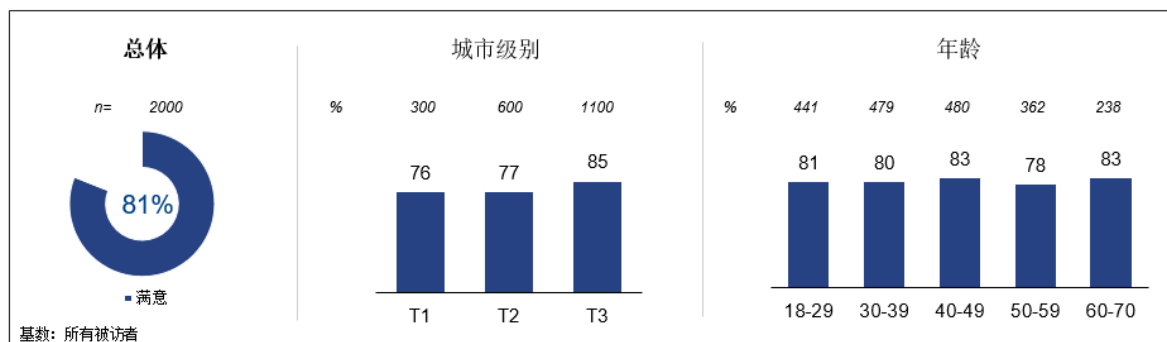
60%的公众认为公共交通与低碳有相关性。相比二线（61%）和三线城市（57%），一线城市（69%）有更高比例的人认为公共交通与低碳相关。

图 31 公众对公共交通与低碳相关性认知



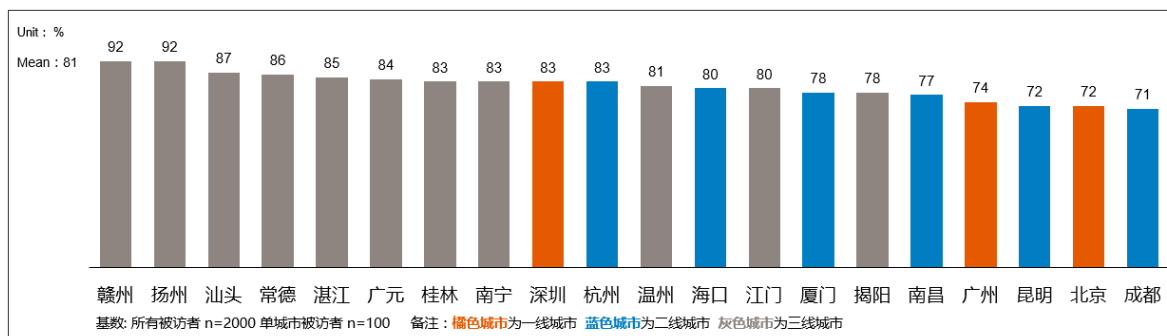
八成人（81%）对“公共交通”感到满意或非常满意。三线城市（85%）的公共交通满意度明显超过一线（76%）、二线（77%）城市。

图 32 公众对所在城市“公共交通”的满意度



在公共交通表现排名前十城市中，八个为三线城市，而仅有两个属于一、二线城市，分别是深圳和杭州。

图 33 二十城市公众对公共交通的满意度



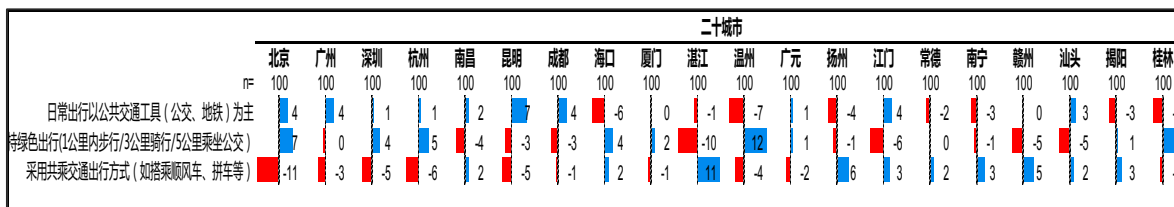
可以看出，政府一系列改善公共交通的举措有一定的成效，并且公众对政府采取的举措表示极高的认同，得到了绝大多数人（98%）的支持；在具体各项举措上，公众的认同度也均较高，尤其是广泛宣传倡导绿色出行、发展多种交通工具之间的接驳以及发展轨道交通几项举措，均达到 95% 的认同度。

图 34 公众对城市公共交通的满意度和举措认同度

		性别		教育背景			家庭收入		
		男	女	初高中	大专	大学及以上	低	中	高
基数: 所有被访者	总体								
n=	2000	1000	1000	580	464	956	788	613	599
改善公共交通举措总体认同程度	98%	98%	98%	97%	98%	99%	97%	99%	99%
广泛宣传、倡导绿色出行	96%	95%	97%	95%	96%	96%	95%	96%	96%
发展各种公共交通工具之间的接驳，如地铁和公交之间的接驳	95%	95%	95%	97%	93%	95%	95%	96%	95%
大力发展和建设轨道交通	95%	95%	95%	96%	93%	94%	94%	95%	95%
优化/建立良好的交通网络	94%	93%	94%	93%	93%	94%	94%	93%	94%
设立专用公交车道	93%	92%	94%	93%	93%	93%	93%	93%	93%
公交系统电子化、科技化	92%	92%	93%	89%	94%	93%	91%	92%	94%
除地铁、公交，同时配合发展多种公共交通工具，包括专车、快车、出租车等	92%	91%	93%	92%	93%	91%	91%	92%	93%
发展共乘交通，如顺风车	92%	92%	91%	89%	93%	92%	91%	92%	92%
发展共享单车	91%	90%	92%	88%	94%	91%	90%	91%	92%
增加公交车数量	90%	90%	90%	90%	92%	88%	89%	88%	91%

12) 公众在公共交通方面低碳行为的参与度

图 35 公众在公交方面低碳行为的参与度



从个人参与的低碳行为来看，3/4的人可以做到日常出行以公共交通为主。从不同教育程度人群来看，受教育程度高的人（大学及以上 77%）对于绿色出行的参与度比中低教育程度者（初高中 67%，大专 71%）明显更高。从不同级别城市来看，一线城市日常出行中更加依赖公共交通，因此乘坐公共交通出行的比例也更高（80%）。另外，从不同年龄人群来看，相比年长者（50-70岁），中青年人(18-49岁)也较多采用共乘交通方式作为日常出行的可选方式之一。

图 36 公众在公交方面低碳行为的参与度

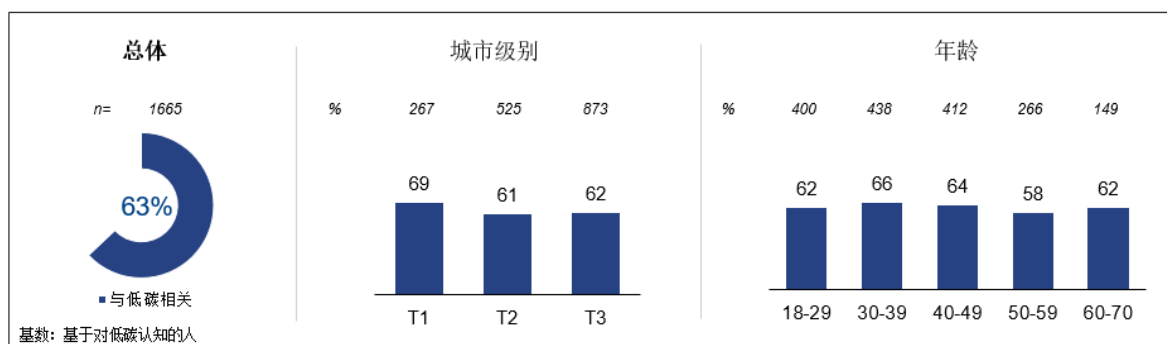
基数：所有被访者	总体	城市级别			年龄				
		T1	T2	T3	18-29	30-39	40-49	50-59	60-70
n=	2000	300	600	1100	441	479	480	362	238
日常出行以公共交通工具（公交、地铁）为主	75%	80%	77%	72%	74%	75%	77%	73%	73%
坚持绿色出行（1公里内步行，3公里骑行，5公里乘坐公交）	73%	79%	74%	71%	76%	74%	73%	73%	64%
采用共乘交通出行方式（如搭乘顺风车、拼车等）	62%	58%	61%	63%	65%	66%	69%	52%	46%

基数：所有被访者	总体	性别		教育背景			家庭收入		
		男	女	初高中	大专	大学及以上	低	中	高
n=	2000	1000	1000	580	464	956	788	613	599
日常出行以公共交通工具（公交、地铁）为主	75%	76%	74%	72%	75%	76%	74%	77%	72%
坚持绿色出行（1公里内步行，3公里骑行，5公里乘坐公交）	73%	72%	73%	67%	71%	77%	70%	76%	74%
采用共乘交通出行方式（如搭乘顺风车、拼车等）	62%	62%	61%	49%	64%	68%	56%	64%	67%

13) 公众在绿色居住环境方面的相关性感知度和举措认可度

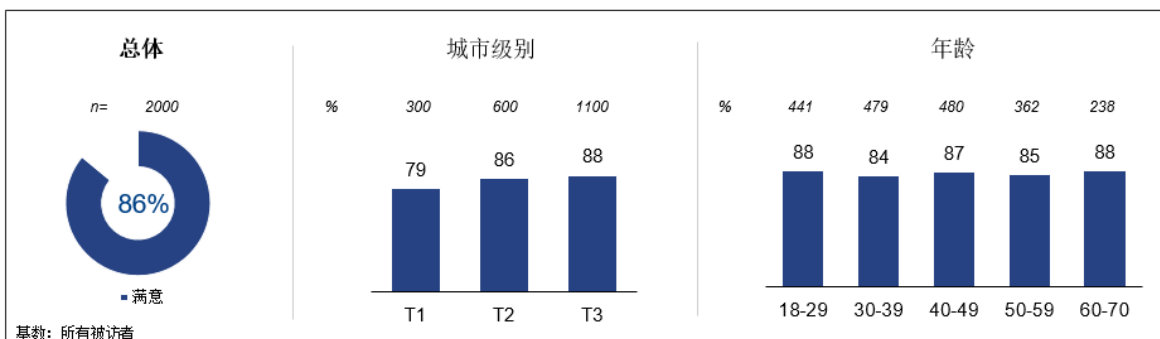
总体来看，63%的公众认为“绿色居住环境”是低碳的影响因素之一，尤其 30-39 岁人群（66%）。一线城市（69%）认为“绿色居住环境”是低碳相关因素的比例明显高于二线（61%）和三线城市（62%）。

图 37 公众对绿色居住环境与低碳的相关性认知



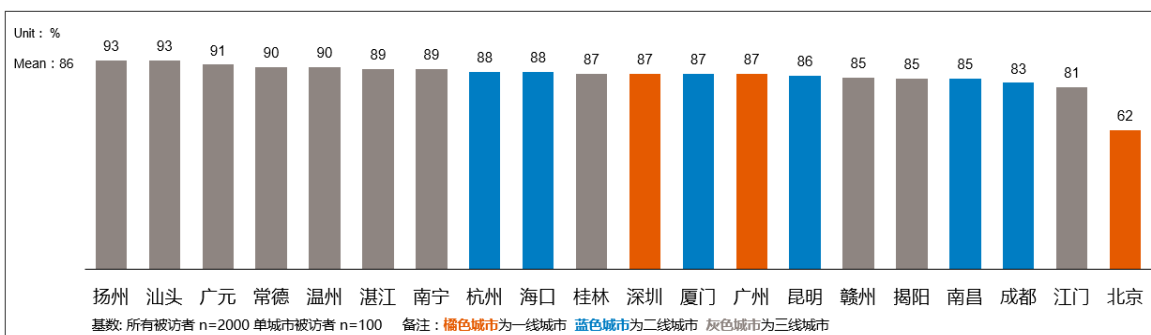
对绿色居住环境的满意度方面，86%的公众对城市绿色居住环境感到满意，这是在五个低碳相关因素中，满意度最高的因素。

图 38 公众对城市绿色居住环境的满意度



绿色居住环境排名前十的城市中，覆盖了一二三线各个级别城市，其中，五个为三线城市，五个为一、二线城市。这是唯一一个有较多一、二线城市入围前十的低碳因素。具体来讲，二线城市有杭州、海口、厦门入围，一线城市有广州、深圳入围。从不同级别城市差异来看，二三线城市（二线城市 86%，三线城市 88%）的绿色居住环境显著好于一线城市（79%）。

图 39 二十城市公众绿色居住环境满意度



在对政府提升绿色居住环境举措的总体认同度上，高达 98% 的公众表示认同或非常认同。在各项具体举措上，也均有较高的认同度。其中“城市绿化、美化工程”（95%）“水域净化”

（94%）“对保护绿地进行宣传、倡导”（94%）“增加城市园林、公园的数量”（94%）“保护湿地，恢复湿地环境”（94%）均得到广泛支持。从不同级别城市来看，一线城市期望有更多的“多形式/多空间的城市园林景观景观设计”（96%）；从不同性别人群来看，女性（90%）比男性（86%）更支持“屋顶绿化”。从不同教育背景的人群看，高等教育者更加支持“屋顶绿化”“节能住宅”。可以看出，随着公众普遍教育程度的提高，对新兴的节能概念和举措的接受度也在提高。

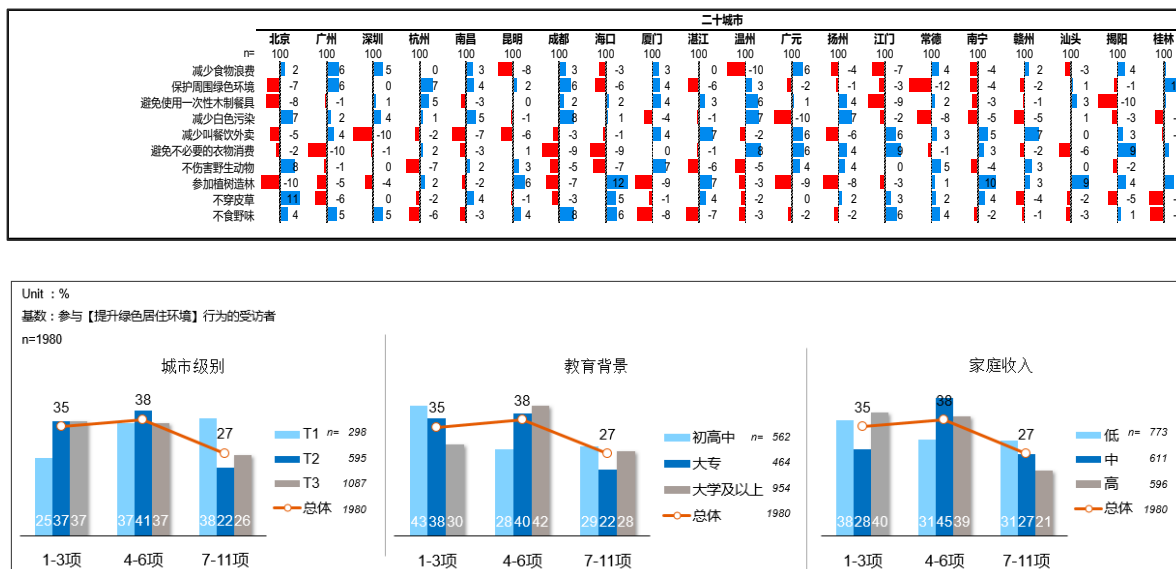
图 40 公众对政府改进绿色居住空间举措的认同度

基数：所有被访者	总体	城市级别			年龄				
		T1	T2	T3	18-29	30-39	40-49	50-59	60-70
n=	2000	300	600	1100	441	479	480	362	238
改善绿色居住空间举措总体认同程度	97%	97%	98%	97%	97%	97%	98%	98%	97%
对城市进行绿化、美化工程	95%	97%	96%	94%	95%	94%	96%	94%	97%
水域净化	94%	96%	95%	93%	96%	93%	95%	92%	96%
对保护绿地进行宣传、倡导	94%	96%	94%	93%	94%	92%	94%	93%	95%
增加城市园林、公园的数量	94%	97%	95%	92%	93%	94%	92%	94%	97%
保护湿地，恢复湿地环境	94%	98%	95%	92%	93%	94%	95%	91%	96%
多形式/多空间的城市园林景观景观设计	92%	96%	92%	91%	94%	90%	93%	90%	91%
推行节能住宅	91%	95%	93%	90%	92%	91%	94%	88%	90%
屋顶绿化工程	88%	88%	89%	87%	90%	88%	90%	85%	82%

基数：所有被访者	总体	性别		教育背景			家庭收入		
		男	女	初高中	大专	大学及以上	低	中	高
n=	2000	1000	1000	580	464	956	788	613	599
改善绿色居住空间举措总体认同程度	97%	97%	98%	96%	98%	98%	96%	98%	98%
对城市进行绿化、美化工程	95%	94%	96%	94%	96%	95%	95%	95%	95%
水域净化	94%	94%	95%	93%	96%	94%	94%	95%	94%
对保护绿地进行宣传、倡导	94%	94%	94%	94%	93%	94%	94%	93%	94%
增加城市园林、公园的数量	94%	94%	94%	93%	95%	93%	94%	94%	93%
保护湿地，恢复湿地环境	94%	93%	95%	92%	94%	95%	93%	93%	95%
多形式/多空间的城市园林景观景观设计	92%	91%	93%	89%	93%	93%	91%	91%	94%
推行节能住宅	91%	90%	93%	89%	92%	92%	90%	92%	93%
屋顶绿化工程	88%	86%	90%	84%	91%	89%	87%	87%	90%

14) 公众在与绿色居住环境相关的低碳行为上的参与度

图 41 公众与绿色居住环境相关的低碳行为参与的数量



研究发现，平均每个人会参与 4-5 个与绿色居住环境有关的低碳行为。从不同级别城市来看，一线城市的参与度超过二、三线城市。

一方面，在所有具体个人低碳行为上，一线城市的参与度均超过二、三线城市；另一方面，一线城市（平均 5.7 个行为）的个人平均参与行为数量高于二线（平均 4.7 个行为）和三线（平均 4.8 个行为）城市。

从不同教育程度人群来看，受高等教育的人参与低碳行为的数量更多（平均 5.1 个行为），并且他们的日常环保意识更强，如“避免使用一次性木质餐具”（63%）“减少白色污染”（59%）这些日常环保行为的参与比例更高。

从不同家庭收入人群来看，中低收入家庭的参与度高于高收入家庭。中低收入家庭参与（平均低收入家庭 5.0 个行为，中等收入家庭 5.1 个行为）的低碳行为数量多于高收入家庭（平均 4.7 个行为）。

由此可见，虽然公众普遍广泛支持政府改善绿色居住环境的举措，但个人参与度一般，其中，“减少食物浪费”（59%），“保护周围绿色环境”（58%），“避免使用木制一次性餐具”（57%），几项行为的参与度最高。“不食野味”（37%）、“不穿皮草”（39%）的参与度较低。未来仍需教育和引导公众的低碳行为。

图 42 公众在与绿色居住环境相关的低碳行为上的参与度

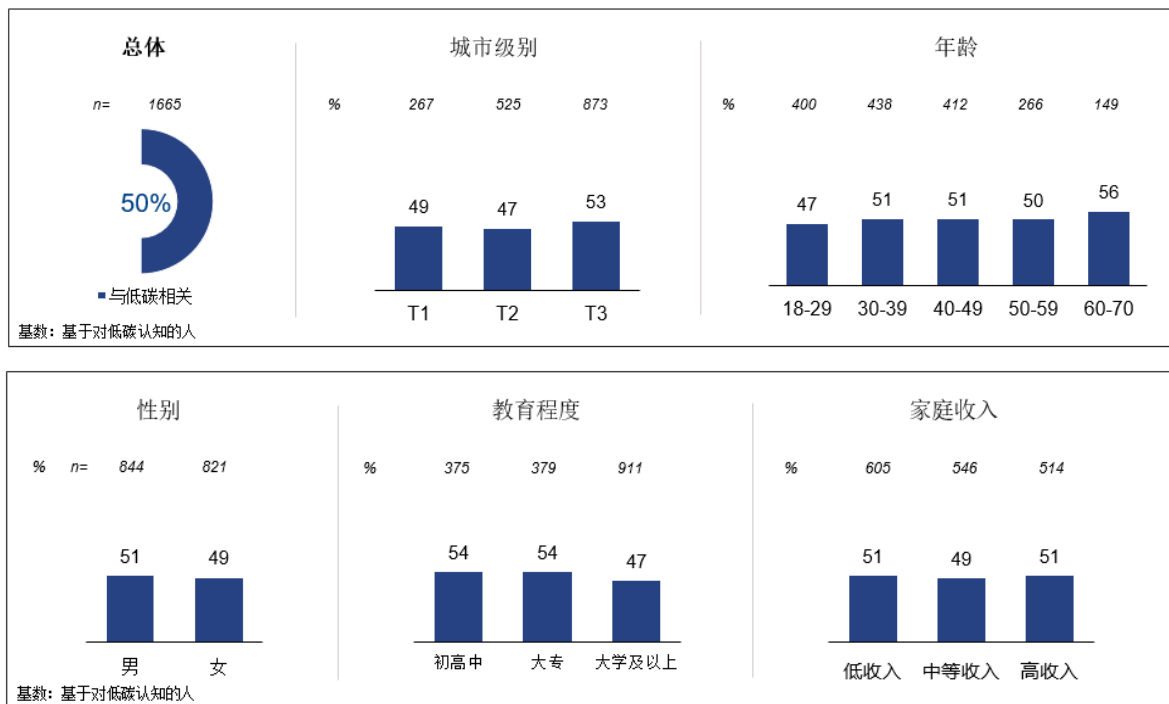
基数：所有被访者	总体	城市级别			年龄				
		T1	T2	T3	18-29	30-39	40-49	50-59	60-70
n=	2000	300	600	1100	441	479	480	362	238
减少食物浪费	59%	72%	57%	57%	57%	57%	59%	63%	65%
保护周围绿色环境	58%	65%	58%	55%	60%	54%	60%	56%	57%
避免使用一次性木制餐具	57%	63%	57%	56%	59%	60%	61%	52%	49%
减少白色污染	54%	66%	54%	51%	58%	52%	56%	50%	49%
减少叫餐饮外卖	47%	51%	43%	49%	45%	49%	46%	48%	49%
避免不必要的衣物消费	47%	50%	42%	48%	44%	47%	49%	44%	51%
不伤害野生动物	46%	56%	43%	45%	47%	46%	46%	46%	45%
参加植树造林	45%	46%	43%	45%	46%	48%	52%	35%	37%
不穿皮草	39%	48%	37%	37%	37%	40%	42%	37%	37%
不食野味	37%	49%	35%	34%	33%	35%	34%	44%	43%

基数：所有被访者	总体	性别		教育背景			家庭收入		
		男	女	初高中	大专	大学及以上	低	中	高
n=	2000	1000	1000	580	464	956	788	613	599
减少食物浪费	59%	60%	59%	63%	53%	60%	62%	65%	51%
保护周围绿色环境	58%	57%	58%	53%	56%	61%	57%	59%	56%
避免使用一次性木制餐具	57%	58%	57%	52%	53%	63%	56%	61%	56%
减少白色污染	54%	54%	53%	46%	52%	59%	51%	60%	51%
减少叫餐饮外卖	47%	48%	47%	48%	48%	46%	49%	47%	44%
避免不必要的衣物消费	47%	48%	45%	44%	44%	49%	46%	48%	45%
不伤害野生动物	46%	46%	46%	43%	43%	49%	47%	48%	43%
参加植树造林	45%	47%	43%	36%	47%	49%	41%	44%	51%
不穿皮草	39%	39%	39%	35%	36%	43%	38%	38%	40%
不食野味	37%	35%	38%	43%	34%	35%	41%	35%	33%

15) 公众在水消耗与低碳的相关性方面的认知度和满意度

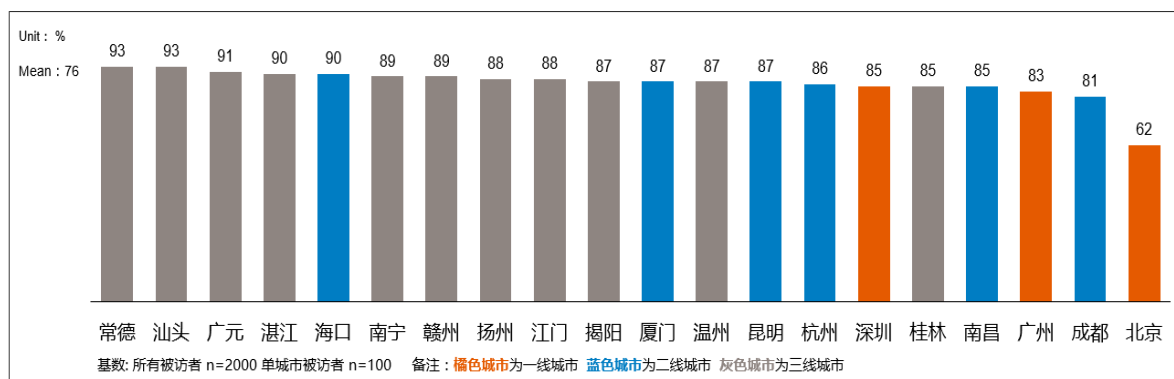
在几个因素中，“水消耗”被认为与低碳的相关性最低。在认知低碳的人中，仅 50% 的公众认为相关。中老年人（60-70 岁）（56%）认为“水消耗”与低碳相关的比例高于中青年人。从不同教育程度人群来看，中低教育程度者认为相关的比例高于高等教育者。

图 43 公众对水消耗与低碳相关性的认知



相对于其他四个低碳因素，公众对水消耗方面的满意度相对较低，76% 的公众对城市水消耗(用水、节水)感到满意。在水消耗(用水、节水)满意度排名前十的城市中，九个为三线城市，二线城市仅海口入围，无一线城市入围。

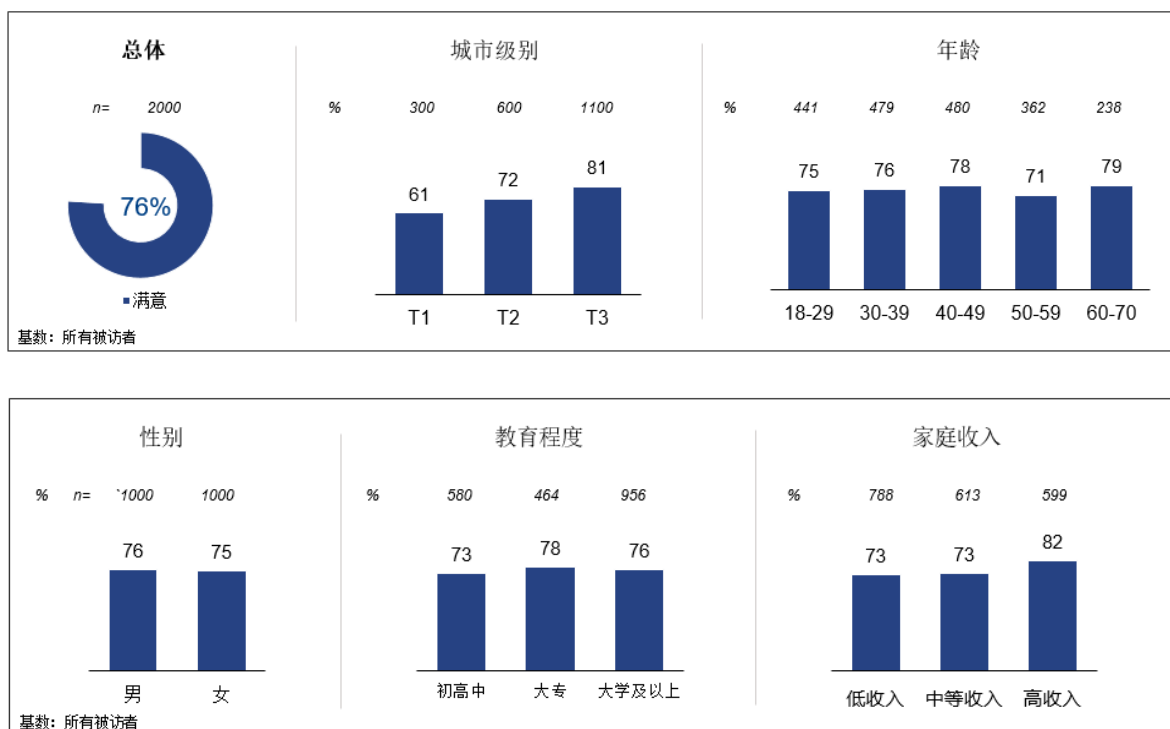
图 44 二十城市公众对水消耗的满意度



从不同级别城市间的差异也可以看出，一线城市（61%）的满意度显著低于二线（72%）和三线城市（81%）。我们推测，这与一线城市的庞大人口数量，在节水、用水方面承受着更大的压力有关。

从不同家庭收入人群来看，高收入家庭（82%）对水消耗（用水、节水）的满意度明显高于中低收入家庭（中低收入家庭满意度均为 73%）。

图 45 公众对水消耗的满意度



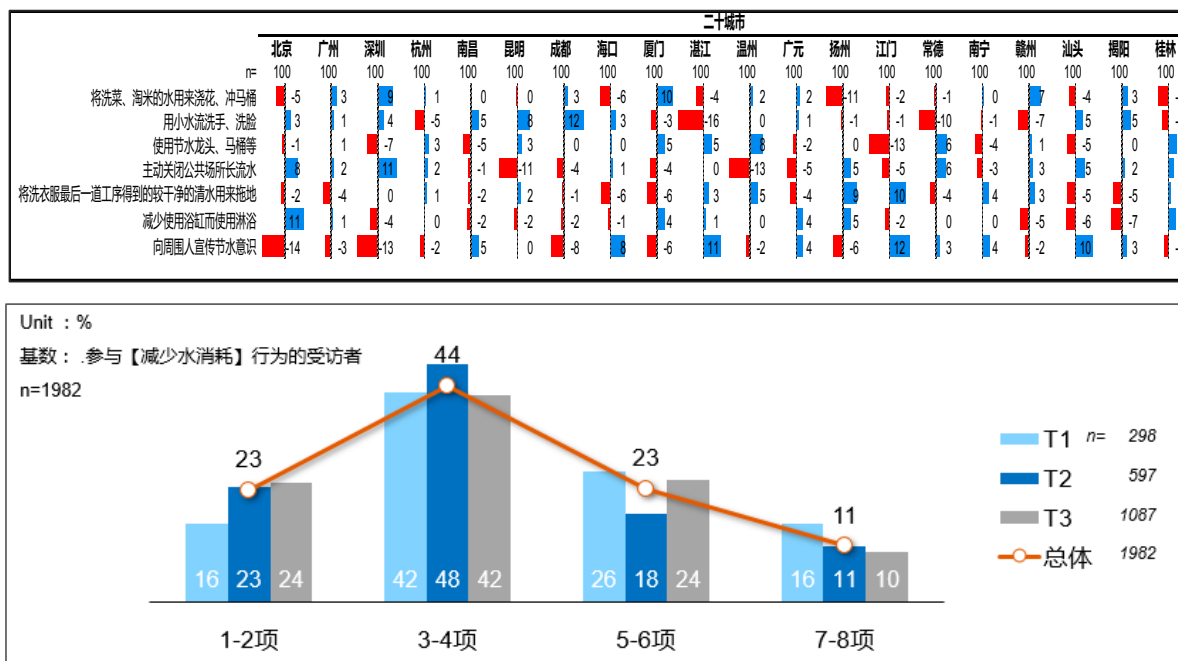
从公众的节水意识上看，多年来政府的倡导和教育已经达成共识。总体上，97%的公众对政府减少水消耗举措的表示认同或非常认同。同时，各项减少水消耗具体举措也受到了公众高度的支持和认可。其中，认同度最高的举措是对节水广泛宣传倡导（95%），其次是在公共场所设立节水设施、节水灌溉。

图 46 公众对减少水消耗举措的认同度

基数：所有被访者	总体	城市级别			年龄				
		T1	T2	T3	18-29	30-39	40-49	50-59	60-70
n=	2000	300	600	1100	441	479	480	362	238
减少水消耗举措总体认同程度	97%	98%	97%	97%	97%	97%	97%	98%	95%
对节水的广泛宣传倡导	95%	97%	96%	94%	97%	93%	95%	93%	96%
在公共场所的设立节水设施，如节水龙头、节水马桶	94%	95%	95%	93%	94%	93%	94%	93%	95%
节水灌溉	94%	95%	94%	93%	95%	92%	95%	93%	94%
建立雨水回收利用系统/推广中水使用	92%	93%	96%	91%	93%	94%	93%	90%	90%
实行阶梯式计量水价，利用价格杠杆促进节约用水	92%	92%	92%	92%	92%	90%	94%	92%	93%

16) 公众对减少水消耗行为的参与度

图 47 公众对水相关的低碳行为的参与数量



虽然节水意识人人都有，但个人的节水行为仍有待提升。从不同级别城市来看，一线城市的参与度高于二线和三线城市。一线城市（平均 4.3 个行为）人均参与的低碳行为数量多于二线（平均 3.8 个行为）和三线城市（平均 3.9 个行为）。另外，除了向周围人宣传节水，一线城市在各个具体行为上的参与度均高于二、三线城市。

从数据可以看出，“用洗菜淘米水浇花、冲马桶”的参与度最高，是较容易做到的行为之一，但也仅有六成人(62%)参与。而“使用小水流洗手洗脸”(58%)，“将洗衣最后一道工序的较干净水用来拖地”(56%)等其他相对容易达成的行为，其参与度并不高。

从不同年龄人群来看，年长者在节水方面会做的更好一些，如在洗菜、淘米的水用来浇花冲马桶上和将洗衣最后一道工序的较干净水用来拖地方面，年长者(60-70 岁)相比年轻人做的更好。从不同家庭收入人群来看，中低收入家庭的人在日常的节水行为好于高收入家庭，这可能是出于对经济的考虑，如将洗菜、淘米的水用来浇花、冲马桶、用小水流洗手洗脸等，由此可以推测，阶梯水价的举措对节约用水起到了一定的激励作用。

图 48 公众在与水相关的低碳行为的参与度

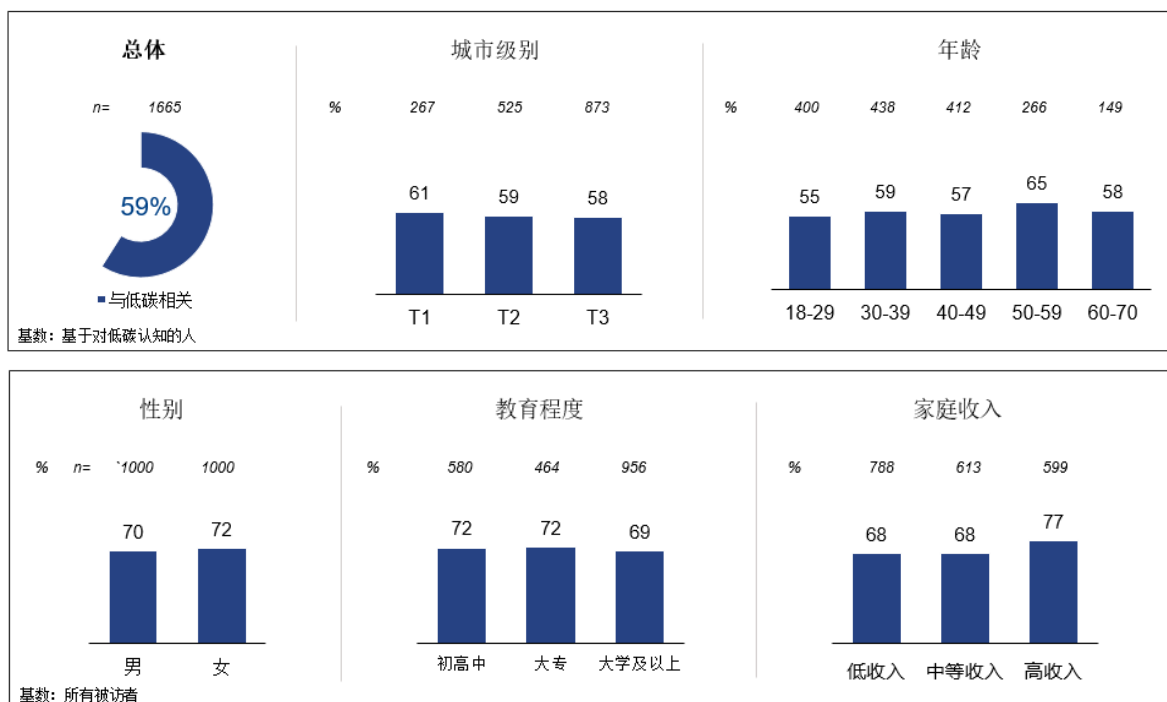
基数：所有被访者	总体	城市级别			年龄				
		T1	T2	T3	18-29	30-39	40-49	50-59	60-70
n=	2000	300	600	1100	441	479	480	362	238
将洗菜、淘米的水用来浇花、冲马桶	62%	69%	61%	60%	61%	60%	61%	64%	68%
用小水流洗手、洗脸	58%	66%	60%	55%	54%	56%	60%	63%	59%
使用节水龙头、马桶等	57%	59%	56%	56%	55%	58%	58%	56%	55%
主动关闭公共场所长流水	57%	69%	52%	56%	60%	57%	59%	50%	53%
将洗衣服最后一道工序得到的较干净的清水用来拖地	56%	59%	52%	57%	54%	53%	58%	55%	60%
减少使用浴缸而使用淋浴	53%	61%	51%	52%	55%	51%	58%	50%	50%
向周围人宣传节水意识	45%	40%	42%	47%	47%	46%	49%	37%	39%

基数：所有被访者	总体	性别		教育背景			家庭收入		
		男	女	初高中	大专	大学及以上	低	中	高
n=	2000	1000	1000	580	464	956	788	613	599
将洗菜、淘米的水用来浇花、冲马桶	62%	62%	62%	64%	59%	62%	63%	63%	60%
用小水流洗手、洗脸	58%	56%	60%	62%	57%	56%	61%	60%	53%
使用节水龙头、马桶等	57%	57%	56%	54%	54%	60%	56%	58%	56%
主动关闭公共场所长流水	57%	56%	57%	51%	55%	61%	56%	62%	52%
将洗衣服最后一道工序得到的较干净的清水用来拖地	56%	55%	56%	57%	53%	56%	53%	59%	56%
减少使用浴缸而使用淋浴	53%	53%	54%	51%	51%	56%	56%	55%	49%
向周围人宣传节水意识	45%	46%	44%	39%	46%	47%	42%	43%	49%

17) 公众对生活垃圾分类处理的相关性认知和满意度

在认知低碳的人中，有 59% 认为它是低碳的相关因素之一。其中，50-59 岁人群认为生活垃圾分类处理是低碳相关因素的比例更高（66%）。

图 49 公众对生活垃圾分类与低碳相关度的认知



71% 的公众对所在城市生活垃圾分类处理方面表示满意。从不同级别城市的差异也可以看出，三线城市（78%）对城市生活垃圾分类处理的满意度明显高于一线（56%）和二线城市（64%）。从不同家庭收入人群来看，家庭收入高者（77%）对此的满意度明显高于中低收入家庭（低收入家庭和中等收入家庭分别为 68%）。

图 50 公众对城市生活垃圾分类处理的满意度

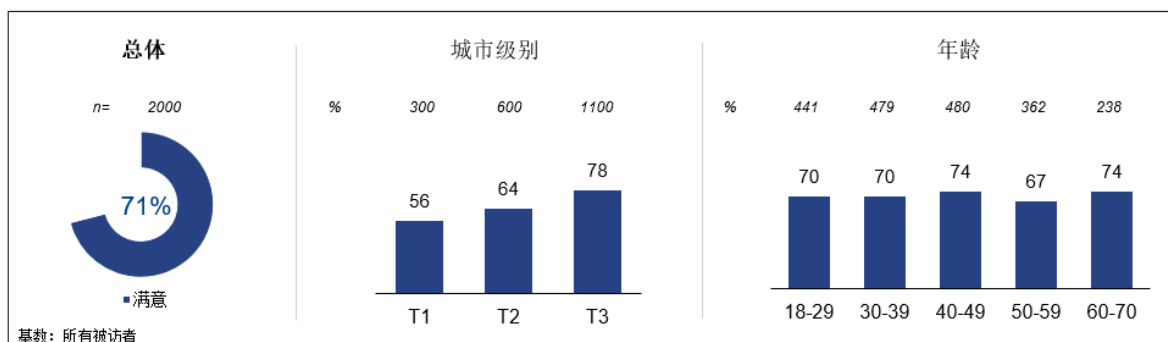
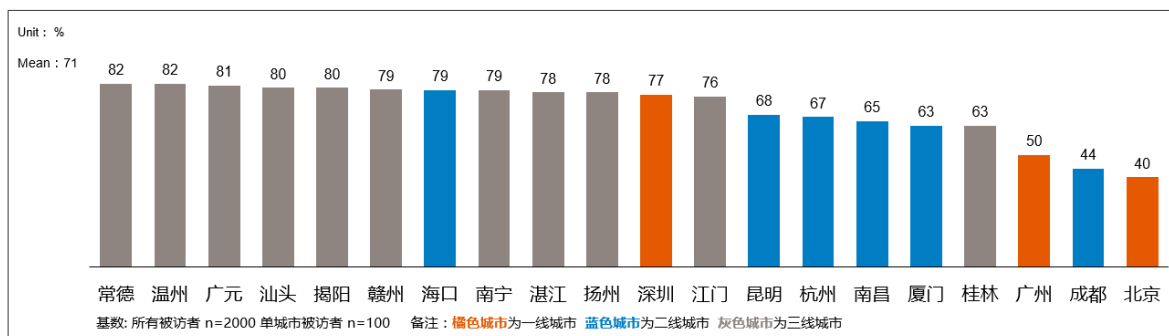


图 51 二十城市公众垃圾分类满意度



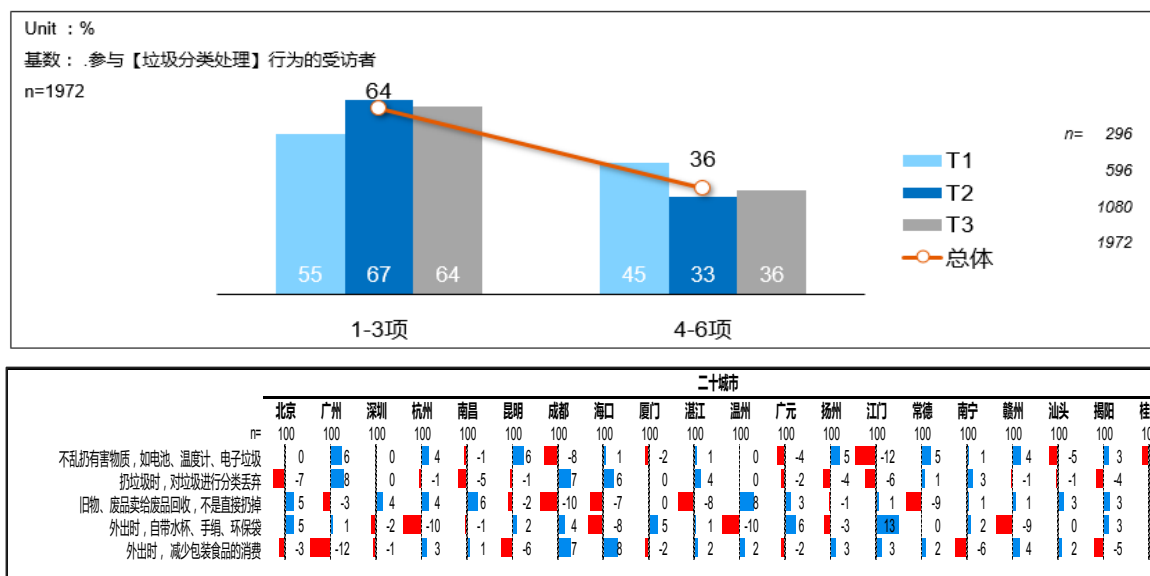
在满意度排名前十的城市中，九个为三线城市，二线城市仅海口入围，无一线城市入围。对政府举措的总体认同度上，96%的公众表示认同或非常认同。

图 52 公众对政府提升垃圾分类处理举措的认同度

基数: 所有被访者	总体	性别		教育背景			家庭收入		
		男	女	初高中	大专	大学及以上	低	中	高
n=	2000	1000	1000	580	464	956	788	613	599
提升生活垃圾分类处理总体认同程度	96%	96%	97%	96%	97%	96%	96%	95%	98%
广泛宣传倡导垃圾分类处理、丢弃	94%	94%	95%	93%	95%	95%	94%	94%	95%
在公共场所的设立垃圾分类处理硬件设施，如分类回收垃圾桶	94%	94%	95%	94%	95%	94%	95%	94%	94%
厨余垃圾分类处理	94%	94%	94%	93%	95%	94%	94%	93%	95%
设立公共电池回收	93%	93%	94%	93%	93%	94%	95%	91%	94%
垃圾分类进入社区	93%	92%	94%	92%	94%	93%	93%	93%	92%
设立自动回收机，如回收塑料瓶	92%	91%	93%	92%	92%	92%	94%	90%	92%

18) 公众在生活垃圾分类处理行为的参与度

图 53 公众在生活垃圾分类相关行为上参与的数量



在个人参与度方面，总体上，平均每人参与 3 个低碳行为。从不同级别城市来看，一线城市的参与度略高于二三线城市。一线城市平均每人参与 3.4 个低碳行为，多于二三线的 3.1 个行为。并且，在“不乱扔有害物质”、“扔垃圾时对垃圾进行分类丢弃”、“旧物、废品卖给废品回收，不是直接扔掉”、“外出时，自带水杯、手绢、环保袋”几个行为上的参与度明显高于二三线城市。

从不同教育背景人群来看，高等教育者在“不乱扔有害物质”（69%）、“扔垃圾时对垃圾进行分类丢弃”（66%）、“旧物、废品卖给废品回收，不是直接扔掉”（65%）几项行为上的参与度明显超过中低教育者。由此可见，虽然公众普遍对各项政府举措表示极高的认同，但实际的个人参与度并不理想，未来仍有较大提升空间。

图 54 公众在垃圾分类行为上的参与度

基数：所有被访者	总体	性别		教育背景			家庭收入		
		男	女	初高中	大专	大学及以上	低	中	高
n= 2000		1000	1000	580	464	956	788	613	599
不乱扔有害物质，如电池、温度计、电子垃圾	63%	64%	61%	55%	59%	69%	60%	64%	64%
扔垃圾时，对垃圾进行分类丢弃	62%	62%	63%	59%	59%	66%	60%	64%	64%
旧物、废品卖给废品回收，不是直接扔掉	62%	62%	61%	58%	59%	65%	61%	61%	62%
外出时，自带水杯、手绢、环保袋	61%	59%	63%	60%	59%	62%	60%	60%	62%
外出时，减少包装食品的消费	61%	60%	61%	57%	60%	63%	61%	60%	61%

19) 不同城市公众认知度和行为差异

考虑低碳认知度、低碳总体及核心指标满意度及对各个因素政府举措的认同度，可以看出有个别城市在这些方面都表现突出。如海口的公众不仅对低碳和低碳城市的认知度高，其公众对低碳重要性的认识也很强，超过平均水平。另外，还有一些城市，如湛江、广元、常德、扬州、汕头，公众对低碳和低碳城市等认知程度指标不尽相同，但对于低碳重要影响因素的各方面满意度均表现良好，由此推断此类城市在低碳城市的实际建设方面可能有大量投入，如果宣传方面可以有更多举措，则可以形成更好的良性循环，成为更好的低碳城市，对其他城市起到更好的示范作用。

图 55 二十城市公众认知和行为的差异

	认知度				满意度					认同度					
	低碳认知度	低碳相关性	低碳城市认知度	向低碳城市发展	总体满意度	空气质量	公共交通	绿色居住环境	水消耗(用水、节水)	生活垃圾分类处理	空气质量举措总体认同度	公共交通举措总体认同度	绿色居住环境举措总体认同度	水消耗举措总体认同度	生活垃圾分类处理举措总体认同度
总体	83%	92%	94%	83%	76%	74%	81%	86%	76%	71%	97%	98%	97%	97%	96%
北京	86%	86%	83%	77%	56%	29%	72%	62%	49%	40%	92%	97%	92%	97%	93%
广州	86%	87%	91%	81%	77%	63%	74%	87%	62%	50%	95%	99%	99%	99%	96%
深圳	95%	92%	93%	85%	81%	77%	83%	87%	73%	77%	98%	98%	99%	97%	96%
杭州	96%	89%	96%	80%	74%	73%	83%	88%	75%	67%	99%	99%	97%	98%	97%
南昌	72%	88%	92%	65%	55%	70%	77%	85%	70%	65%	96%	97%	98%	96%	97%
昆明	85%	88%	94%	85%	77%	76%	72%	86%	76%	68%	97%	99%	97%	96%	96%
成都	90%	92%	98%	80%	68%	42%	71%	83%	52%	44%	97%	98%	97%	96%	93%
海口	95%	98%	100%	89%	85%	85%	80%	88%	84%	79%	99%	100%	99%	99%	96%
厦门	87%	92%	91%	88%	78%	77%	78%	87%	77%	63%	99%	100%	100%	98%	97%
湛江	72%	93%	96%	91%	85%	85%	85%	89%	85%	78%	97%	99%	99%	96%	98%
温州	82%	94%	98%	82%	82%	78%	81%	90%	76%	82%	99%	100%	100%	99%	99%
广元	71%	93%	89%	84%	84%	88%	84%	91%	85%	81%	100%	100%	98%	98%	97%
扬州	88%	91%	97%	85%	77%	81%	92%	93%	80%	78%	99%	99%	98%	99%	96%
江门	60%	92%	97%	82%	80%	78%	80%	81%	80%	76%	98%	95%	95%	96%	98%
常德	84%	93%	95%	88%	86%	87%	86%	90%	89%	82%	99%	99%	99%	98%	99%
南宁	78%	86%	96%	71%	74%	84%	79%	87%	79%	76%	99%	100%	99%	97%	97%
赣州	87%	97%	97%	89%	83%	81%	92%	85%	81%	79%	94%	97%	99%	95%	94%
汕头	87%	97%	95%	86%	83%	86%	87%	93%	86%	80%	99%	98%	97%	100%	98%
揭阳	76%	93%	92%	80%	78%	73%	78%	85%	79%	80%	93%	94%	92%	90%	92%
桂林	88%	91%	95%	82%	74%	61%	83%	87%	72%	63%	95%	95%	95%	96%	96%

在改善空气质量的个人低碳行为上，不同城市在低碳行为的参与度上呈现一定的差异。北京在随手关灯、使用节能灯方面参与度相对更高，深圳在随手关灯、使用节能灯及骑共享单车方面参与度相对更高，南昌在骑共享单车方面参与度高，成都在减少随手关灯和减少空调使用方面参与度高，海口、揭阳在使用太阳能和使用无烟煤方面参与度高，厦门在家电不使用时保持关闭方面参与度高，湛江在购买新能源汽车、节能汽车方面参与度高，温州在使用无烟煤方面参与度高，扬州在使用太阳能方面相对更高，江门在购买新能源车和使用无烟煤方面相对更多，桂林在减少一次性用品使用方面相对更多。

减少水消耗的个人低碳行为上，城市间的表现比较接近。相对而言，北京在减少使用浴缸而使用淋浴，深圳在主动关闭公共场所长流水，成都在用小流水洗手洗脸，厦门在将淘米水用来浇花、冲马桶，湛江、汕头在向周围人宣传节水意识，江门在将洗衣服最后一道工序得到的较干净的水用来拖地和向周围人宣传节水意识方面，参与度突出。在提升绿色居住环境的个人低碳行为上，城市间的表现比较接近。相对而言，北京在不穿皮草，海口在植树造林，桂林在保护周围绿色环境方面参与度突出。在提升生活垃圾分类处理、改善公共交通相关的个人低碳行为上，城市间的差异不大。

低碳城市公众意识调查报告

低碳城市公众意识调查报告，低碳城市公众意识调查报告是在能源基金会和中外对话共同资助下，由绿色创新发展中心委托专业市场调查机构完成的。这一调查选取了《2017 中国城市绿色低碳发展指数报告》排名前 20 名的城市的 2000 名市民就中国城市公众对低碳及低碳城市的认知度、满意度以及采取相关行动的意愿进行了调查并形成报告。

联系人

汪燕辉

运营总监，绿色创新发展中心

wangyanhui@igdp.cn

关于绿色创新发展中心

绿色创新发展中心是专业、独立的研究机构，致力于推动中国绿色低碳发展政策行动的探索和实施。我们相信真正的解决方案必将是综合能源、环境和经济考量的集合，也是政策、商业模式和行为改变的共同创新和践行。我们开发分析工具、分享专业知识并组织跨行业、跨领域的交流。绿色创新发展中心由能源基金会中国发起，是绿色低碳发展智库伙伴秘书处的执行机构、中国金融学会绿色金融专业委员会的理事单位和联合国亚太经济与社会委员会东北亚环境合作机制东北亚低碳城市平台的专家机构成员。

<http://new.igdp.cn/>

关于能源基金会

能源基金会的使命是通过提高能源效率和推动可再生能源帮助中国向可持续能源未来过渡。我们支持政策研究、新标准的制定、能力建设，以及通过以下七个项目传播最佳实践办法：清洁能源、环境管理、工业、低碳经济增长、低碳城市、交通和战略通信，以期支持中国应对能源挑战。

<http://www.efchina.org/>

关于中外对话

“中外对话”是世界上致力于环境问题的第一个完全双语网站。中外对话“致力于寻找、传播和支持那些有助于增进理解、传播经验、启发和提高环境意识的独特声音，无论它们来自中国国内还是世界各地，也无论它们来自记者、官员、学者或艺术家。我们将这些声音以生动、可信和双语的形式向全世界的读者传播，共同寻找环境问题的解决方案。

<https://www.chinadialogue.net>

绿色创新发展中心 (iGDP)

地址:中国北京市朝阳区秀水街 1 号建外外交公寓 7-1-51 100600

电话:86-10-8532 3096

传真:86-10-8532 2632

邮箱:IGDPOFFICE@IGDP.CN

网站:WWW.IGDP.CN